**РЕШЕНИЕ**

ИФИО1

<адрес> 03 сентября 2019 года

Королевский городской суд <адрес> в составе судьи Шишкова С.В., при секретаре ФИО5, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО8ФИО2" к ФИО3 о прекращении нарушенных исключительных **прав**, обязании прекратить реализацию продукции и взыскании денежной компенсации,

**Установил:**

ФИО7ФИО2" обратилось в суд с иском к ФИО3 о прекращении нарушенных исключительных **прав**на группу служебных произведений <данные изъяты> обязании прекратить реализацию продукции на интернет-сайте и взыскании денежной компенсации в размере 4 000 000 рублей. В обоснование требований указано, что общество является правообладателем группы служебных произведений, содержащих изображение дизайна комплекта ФИО2 изделий <данные изъяты> данные произведения в период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ год были созданы работником общества ювелиром-модельером, в ходе исполнения своих непосредственно должностных обязанностей. Исключительные **права**были переданы обществу на основании актов приема-передачи. Согласия на использование иными лицами вышеуказанных произведений общество не давало. Обществом был выявлен интернет-сайт <данные изъяты> содержащий предложения к продаже ФИО2 изделий, дизайн которых был идентичен принадлежащему обществу произведению <данные изъяты> Администратором доменного имени является ФИО3, ответчик по делу. В адрес ответчика направлялась претензия, однако требования были проигнорированы. В дальнейшем была произведена закупка спорной продукции, а именно двух комплектов, общей стоимостью 10 819 рублей. Оплата покупок производилась на пластиковую карту ПАО "Сбербанк" на имя ответчика. Дизайн приобретенной продукции идентичен дизайну продукции, правообладателем которого является общество. В ДД.ММ.ГГГГ году указания продукция была реализована на сумму 9 525 000 рублей, а в ДД.ММ.ГГГГ году на сумму 5 494 810 рублей. таким образом размер дохода, получаемого от реализации данной продукции снизился более чем на 4 000 000 рублей.

В судебном заседании представитель ФИО9ФИО2", действующая по доверенности, исковые требования поддержала и просила удовлетворить.

Представитель ответчика, действующий по доверенности, исковые требования не признал и просил отказать, представив письменный отзыв.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи [1259 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-70/statia-1259/), в качестве объектов **авторских прав**в Российской Федерации охраняются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.

К числу таких объектов относятся, помимо прочего, произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства (абзац 7 пункта ДД.ММ.ГГГГ ГК РФ).

В соответствии со ст. [1270 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-70/statia-1270/)**автору**произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное **право**использовать произведение в соответствии со статьей 1229 названного Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное **право**на произведение). Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считаются, в том числе, воспроизведение и распространение произведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи [1229](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-69/statia-1229/) Гражданского кодекса РФ, гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным **правом**на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), **вправе**использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным **правом**на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

По смыслу статей [1228](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-69/statia-1228/), [1257](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-70/statia-1257/) и [1259 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-70/statia-1259/) в их взаимосвязи объектом **авторского права**является только тот результат, который создан творческим трудом, при этом пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом, а отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом **авторского права**, на что указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от ДД.ММ.ГГГГ "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Согласно ч. 3 ст. [1228 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-69/statia-1228/), исключительное **право**на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, может быть передано **автором**другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

Из материалов дела следует, что ФИО10ФИО2" является правообладателем группы служебных произведений, содержащих изображение дизайна комплекта ФИО2 изделий "коллекция Аристократка".

Данные произведения в период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ год были созданы работником общества ювелиром-модельером, что подтверждается трудовым договором от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе исполнения своих непосредственно должностных обязанностей.

Исключительные **права**были переданы обществу на основании актов приема-передачи от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ.

Согласия на использование иными лицами вышеуказанных произведений общество не давало.

Истцом был выявлен интернет-сайт <данные изъяты> содержащий предложения к продаже ФИО2 изделий, дизайн которых был идентичен принадлежащему обществу произведению <данные изъяты>

Администратором доменного имени является ФИО3, ответчик по делу.

В целях установления факта нарушения исключительных **прав**на спорное произведение изобразительного искусства, а также в целях **защиты**нарушенных **прав**истцом произведена закупка указанного товара, а именно двух комплектов, общей стоимостью 10 819 рублей.

Оплата покупок производилась на пластиковую карту ПАО "Сбербанк" на имя ответчика.

В подтверждение факта реализации ответчиком товара, истцом представлен протокол осмотра доказательств от ДД.ММ.ГГГГ и фотоматериалы продукции. Дизайн приобретенной продукции идентичен дизайну продукции, правообладателем которого является общество. При осмотре обнаружено, что на указанном сайте ответчик размещает изделия, исключительные имущественные **авторские права**на которые принадлежат истцу.

Исходя из характера спора о **защите авторских прав**на истце лежит обязанность доказать факты принадлежности ему **авторских прав**и использования данных **прав**ответчиком, на ответчике - выполнение им требований действующего законодательства при использовании соответствующих произведений.

Спорные ФИО2 изделия являются собственностью истца. **Авторство**истца стороной ответчика надлежащим образом оспорено не было.

При этом, как установлено судом, между сторонами не было заключено каких-либо договоров о передаче **прав**.

В целях соблюдения досудебного порядка, истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованиями прекратить нарушение интеллектуальных **прав**, а также выплатить компенсацию за допущенное нарушение исключительных **авторских прав**.

В соответствии с п. 1 ст. [1301 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-70/statia-1301/), в случаях нарушения исключительного **права**на произведение **автор**или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов **защиты**и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), **вправе**в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Согласно разъяснениям, данным в п. 43.3. Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от ДД.ММ.ГГГГ "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен **права**взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем вторым статьи 1301, абзацем вторым статьи 1311, подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 или подпунктом 1 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ.

Оценив представленные доказательства в соответствии со ст.[67 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/), суд приходит к выводу, что факт использования объектов интеллектуальной собственности истца, без согласия нашел свое подтверждение, доказательств передачи **права**на результаты интеллектуальной деятельности истцом ответчиком не представлено, договор на использование ФИО2 изделий для продажи не заключался, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что нарушены исключительные **авторские права**истца на ФИО2 изделия.

Определяя размер компенсации в соответствии с пунктом 1 статьи [1301 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-70/statia-1301/), суд учитывает принцип разумности, справедливости и соразмерности, наступившие последствия и приходит к выводу о возможном снижении суммы компенсации, удовлетворив исковые требования в размере 70 000 рублей.

Требования об обязании прекратить реализовывать продукцию на интернет-сайте не подлежат удовлетворению, поскольку ответчиком данные требования удовлетворены добровольно, на сайте, указанном истцом данные ФИО2 изделия отсутствуют.

На основании изложенного, исковые требования ФИО11ФИО2" подлежат удовлетворению частично.

Руководствуясь ст.[1301 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-70/statia-1301/), ст.ст.[194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), суд

**Решил:**

Исковые требования ФИО12ФИО2" удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО3 в пользу ФИО13ФИО2" в счет компенсации за нарушение исключительного **права**на произведения денежные средства в размере 70 000 рублей.

В удовлетворении требований об обязании прекратить реализовывать продукцию на интернет-сайте отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Королевский городской суд <адрес> в течение 1 месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья:

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ года

Судья: