**РЕШЕНИЕ**

29 апреля 2020 года город Краснодар

Судья Краснодарского краевого суда Третьяков С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по жалобе < Ф.И.О. >1 на постановление судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 февраля 2020 года,

**установил:**

постановлением судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 февраля 2020 года < Ф.И.О. >1 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи [12.8](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Краснодарский краевой суд, < Ф.И.О. >1 считает постановление судьи незаконным, не обоснованным и вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права. В связи с чем, просит его отменить, прекратив производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава инкриминируемого административного правонарушения.

В судебное заседание лица участвующие в деле не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, судья вышестоящей инстанции считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела и имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы жалобы, судья Краснодарского краевого суда приходит к следующему.

Согласно части 2 статьи [25.1](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно пункту 4 части 1 статьи [29.7](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.7/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Требования приведенных норм, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении < Ф.И.О. >1, судьей районного суда не выполнены.

Рассматривая 11 февраля 2020 года дело об административном правонарушении в отсутствие < Ф.И.О. >1, судья в своем постановлении указал, что он надлежащим образом извещен о дате, времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Однако, в материалах дела имеется ходатайство < Ф.И.О. >1 от 10 февраля 2020 года об отложении судебного заседания в связи с его болезнью.

В силу части 1 статьи [24.4](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.4/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения (часть 2 статьи 24.4 указанного Кодекса).

В нарушение вышеуказанных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ходатайство < Ф.И.О. >1 не было рассмотрено судьёй районного суда и соответственно какого-либо решения, в том числе об отказе в его удовлетворении, не принималось.

Изложенное объективно свидетельствует о том, что при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении < Ф.И.О. >1 судьей районного суда не были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности, что повлекло нарушение права < Ф.И.О. >1 на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство.

Исходя из положений ч. 1 ст. [1.6](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении был нарушен, что не позволило судье районного суда всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, является существенным нарушением процессуальных требований и влечет отмену судебного решения с возвращением дела на новое рассмотрение.



Руководствуясь статьями [30.6](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-30/statia-30.6/) – [30.8](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-30/statia-30.8/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Краснодарского краевого суда

**решил:**

постановление судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 февраля 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи [12.8](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении < Ф.И.О. >1 отменить, жалобу – удовлетворить частично.

Дело возвратить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Судья: С.В. Третьяков