РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ

Подольский городской суд <адрес> в составе

Председательствующего судьи Звягинцевой Е.А.

При секретаре ФИО3

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к ФИО1 о признании сведений не соответствующими действительности, порочащими **честь**, **достоинство**и деловую репутацию, обязании опровергнуть сведения, возмещения морального вреда, судебных расходов, юридических услуг

УСТАНОВИЛ

ФИО2, уточнив исковые требования, обратился в суд с иском к ФИО1 о признании не соответствующими действительности **и**прочащими **честь**, **достоинство**и деловую репутацию ФИО2 сведения, изложенные в заявлении ФИО1 на имя Министра здравоохранения <адрес>, а именно: «… на протяжении многих лет совместной жизни унижал, оскорблял меня и нашего старшего ребенка. Систематически злоупотребляет алкоголем в присутствие детей, после употребления становится агрессивным, стал поднимать руку на меня. На работу выходит в состоянии пост алкогольной абстиненции…

«… Неоднократно стали звучать от него угрозы моей жизни и жизни моих родственников: «что придут ребята всех положат и расстреляют».

«…говорил, что пользуясь своим служебным положением, связями, заведут на меня медицинскую карту в ПНД и упрячут в психиатрическую больницу…»,

об обязании ФИО1 опровергнуть указанные сведения тем же способом - т.е., путем направления соответствующего заявления - опровержения в адрес Министра здравоохранения <адрес>

взыскании с ФИО1 в пользу ФИО2 компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей,

взыскании с ФИО1 в пользу ФИО2 судебные расходы.

Свои требования мотивирует тем, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 (в своем заявлении на имя Министра здравоохранения <адрес> - ФИО4 распространила сведения, порочащие **честь и достоинство**ФИО2 при исполнении обязанностей врача-акушера-гинеколога заведующего отделением женской консультации в Подольском родильном доме (ГБУЗ СО «ПРД»), а именно ответчица в заявлении указывает:

«… на протяжении многих лет совместной жизни унижал, оскорблял меня и нашего старшего ребенка. Систематически злоупотребляет алкоголем в присутствие детей, после употребления становится агрессивным, стал поднимать руку на меня. На работу выходит в состоянии пост алкогольной абстиненции».

«Неоднократно стали звучать от него угрозы моей жизни и жизни моих родственников: «что придут ребята всех положат и расстреляют». Также говорил, что пользуясь своим служебным положением, связями, заведут на меня медицинскую карту в ПНД и упрячут в психиатрическую больницу…»

Распространение Ответчицей данных сведений было направлено на дискредитацию имени Истца, обусловлено желанием причинения ему вреда, порочили его **честь и достоинство**. Указанные выше обвинения Ответчицы нарушили личные неимущественные права Истца.

Распространением порочащих сведений ответчица причинила истцу физические и нравственные страдания, ему был нанесен моральный вред. После получения копии вышеуказанного заявления Истец был сильно расстроен, ухудшилось состояние его здоровья, повысилось давление, недовольные работники больницы высказывались, ссылаясь на ее угрозы.

Также Ответчица ДД.ММ.ГГГГ обратилась по указанным обстоятельствам с заявлением на имя начальника УМВД России по г.о. Подольск ФИО5 с привлечением Истца к уголовной ответственности.

Обращение в органы власти не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или **защитить**свои права и охраняемые законом интересы (для **защиты**своих прав она обратилась в установленном порядке в суд), а исключительно намерением причинить вред истцу, то есть имело место злоупотребление правом.

Факт унизительных выражений **и**порочащих **честь**высказываний ответчицы в отношении Истца в обращениях к властным органам, в которых Ответчица распространяла сведения, порочащие его **честь и достоинство**обязанностей врача-акушера-гинеколога заведующего отделением женской консультации в Подольском родильном доме (ГБУЗ СО «ПРД») в частности написала, что «пользуясь своим служебным положением, связями, заведут на меня медицинскую карту в ПНД и упрячут в психиатрическую больницу», т.е. по существу обвинила истца не только в пьянстве и рукоприкладстве, но и в злоупотреблении должностного положения.

Поскольку информация, изложенная в обращениях ФИО1, может быть проверена на соответствие ее действительности, они являются сведениями, которые являются предметом судебной **защиты**в порядке статьи [152 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/).

Истец ФИО2 в судебное заседание не явился, о дате рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Ответчица ФИО1 в судебное заседание явилась, исковые требования не признала.

3-е лицо представитель ГБУЗ «Подольский родильный дом» в судебное заседание не явился, о дате рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено:

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 направила заявление на имя Министра здравоохранения <адрес> - ФИО4 указала сведения в отношении ФИО2 о том, что ФИО2:

«… на протяжении многих лет совместной жизни унижал, оскорблял меня и нашего старшего ребенка. Систематически злоупотребляет алкоголем в присутствие детей, после употребления становится агрессивным, стал поднимать руку на меня. На работу выходит в состоянии пост алкогольной абстиненции».

«Неоднократно стали звучать от него угрозы моей жизни и жизни моих родственников: «что придут ребята всех положат и расстреляют». Также говорил, что пользуясь своим служебным положением, связями, заведут на меня медицинскую карту в ПНД и упрячут в психиатрическую больницу…».

Допрошенный в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ в качестве свидетеля ФИО6 пояснил, что знает истца примерно с 2000 года. Ответчицу знает, как супругу истца. Со слов истца ему (свидетелю) известно, что в семье ФИО13 нормальные отношения. При встречах не замечал, чтобы истец употреблял алкогольные напитки.

Допрошенный в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ в качестве свидетеля ФИО11 пояснил, что ответчица является его дочерью, а истец бывшим зятем. Со слов ответчицы ему известно, что отношения между сторонами напряженные, конфликтные. Ответчица рассказывала ему (свидетелю), что все 17 лет жила не счастлива в браке с истцом, что у них часто проблемы, скандалы. Он (свидетель) видел как ФИО2 ударил своего сына и оскорблял его. ФИО2 часто пьет вино, после того как он выпьет, то начинает заниматься рукоприкладством. ФИО1 боялась ФИО2, поэтому написала заявление в полицию. ФИО2 угрожал ФИО1, что положит ее в психиатрическое отделение, а детей заберет у нее.

Допрошенная в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ в качестве свидетеля ФИО7 пояснила, что истец ее начальник. Какие взаимоотношения между ФИО1 и ФИО2 ей неизвестно. Она (свидетель) никогда не видела ФИО2 в состоянии алкогольного опьянения. На работе ФИО2 доброжелательный, всегда всем готов прийти на помощь.

Допрошенная в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ в качестве свидетеля ФИО12 пояснила, что ФИО1 ее дочь, ФИО2 - зять. Отношения между ФИО2 и ФИО1 плохие, ФИО2 постоянно унижает ФИО1, оскорбляет. ФИО2 может выпить сразу бутылку вина.

Допрошенная в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ в качестве свидетеля ФИО8 пояснила, что ФИО2 ее сын, ФИО1 бывшая сноха. ФИО2 может выпить бокал вина или шампанского. ФИО2 никогда бы не поднял руки на женщину, писала ли ФИО1 заявления в полицию ей неизвестно. ФИО2 никогда не бил и не оскорблял своих детей. ФИО2 просто эмоциональный.

Допрошенный в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ в присутствии педагога несовершеннолетний ФИО9 пояснил, что его родители развелись. ФИО2 постоянно его оскорблял, мог дать «подзатыльник», оскорблял его маму ФИО1 Один раз при нем (ФИО9) ФИО2 ударил ФИО1 пол лицу, прощения у ФИО1 он не просил. ФИО2 никогда не давал ему деньги. ФИО2 часто выпивает, пьет в основном вино, может и в праздники и в будни. После того как выпьет ФИО2 начинал налаживать отношения, говорил, что хочет извиниться, но не понимает за что. ФИО2 говорил ему и его сестре, чтобы они «сдохли». ФИО2 называл его дауном, идиотом, биомусором. Когда начались судебные тяжбы, ФИО2 сказал, чтобы они (ФИО9, ФИО1, ФИО8) уходили из дома либо он пригласит людей, которые всех их перестреляют.

В силу ст. [152](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/) Гражданского кодекса РФ «1. Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его **честь**, **достоинство**или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

9. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его **честь**, **достоинство**или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений».

В силу п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 3 "О судебной практике по делам о **защите чести и достоинства**граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" «По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи [152](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/) Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих **честь и достоинство**граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют **честь и достоинство**гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица».

В п. 9 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 3 "О судебной практике по делам о **защите чести и достоинства**граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" указано, что в соответствии со статьей 10 Конвенции о **защите**прав человека и основных свобод и статьей [29 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#1gkSkvaD7ndX) Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о **защите чести**, **достоинства**и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной **защиты**в порядке статьи [152](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Пределы свободы выражения мнения ставит ч. 1 статьи [21](https://sudact.ru/law/federalnyi-konstitutsionnyi-zakon-ot-28062004-n-5-fkz/federalnyi-konstitutsionnyi-zakon/glava-2/statia-21/) Конституции РФ, согласно которой **достоинство**личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления.

Любое выражение мнения имеет определенную форму и содержание. Содержанием служит умозаключение лица, и его выражение не подвержено никаким ограничениям, кроме установленных в ч. 2 статьи [29 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#1gkSkvaD7ndX) РФ. Форма же выражения мнения не должна унижать **честь и достоинство**личности, должна исключать возможность заблуждения третьих лиц относительно изложенного факта. Если эти требования не выполняются, выразитель мнения должен нести связанные с их невыполнением отрицательные последствия.

Удовлетворяя исковые требования о признании сведений, изложенных в заявлении ФИО1 на имя Министра здравоохранения <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ о том, что ФИО2 «систематически злоупотребляет алкоголем…, На работу выходит в состоянии пост алкогольной абстиненции…», не соответствующими действительности, порочащими **честь и достоинство**, суд исходит из того, что из общего смысла высказывания, содержащегося в составленном ответчицей письме, прослеживаются явные оскорбления, даются уничижительные характеристики, распространенные ответчицей данные сведения создают у окружающих негативное мнение об истце, порочат его **честь**, **достоинство**.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о признании сведений, изложенных в заявлении ФИО1 на имя Министра здравоохранения <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ о том, что ФИО2 «… на протяжении многих лет совместной жизни унижал, оскорблял меня и нашего старшего ребенка. … После употребления становится агрессивным, стал поднимать руку на меня…Неоднократно стали звучать от него угрозы моей жизни и жизни моих родственников: «что придут ребята всех положат и расстреляют», «…говорил, что пользуясь своим служебным положением, связями, заведут на меня медицинскую карту в ПНД и упрячут в психиатрическую больницу…», суд исходит из того, что данные сведения не являются порочащими **честь**, **достоинство**и деловую репутацию.

В силу ст. [151](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/) Гражданского кодекса РФ «Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда».

Суд взыскивает с ответчицы в пользу истца моральный вред в сумме 1 000 рублей.

В силу п. 1 ст. [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) «Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах».

Учитывая степень разумности и справедливости, суд взыскивает с ответчицы в пользу истца расходы представителя в сумме 5 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), суд

РЕШИЛ

Признать сведения, изложенные в заявлении ФИО1 на имя Министра здравоохранения <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ о том, что ФИО2 «систематически злоупотребляет алкоголем…, На работу выходит в состоянии пост алкогольной абстиненции…», недействительными, порочащими **честь**, **достоинства**и деловую репутацию.

Взыскать с ФИО1 в пользу ФИО2 моральный вред 1 000 рублей, расходы представителя в сумме 5 000 рублей, в остальной части иска о признании сведений недействительными, порочащими **честь**, **достоинство**и деловую репутацию, опровергнуть сведения, взыскании морального вреда, юридических услуг свыше взысканных сумм отказать.