Определение

 ДД.ММ.ГГГГ

 <

 адрес>

 Савеловский районный суд

 <

 адрес> в составе председательствующего судьи Соломатиной О.В., при секретаре Расаеве З.С., с участием представителя ответчика, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Славского А.Б. на решение мирового судьи участка №

 <

 адрес>, от ДД.ММ.ГГГГг. по гражданскому делу по иску Славского А.Б. к Славской А.В. о снижении размера алиментов,

 Установил**:**

 Славский А.Б. обратился в суд с иском к Славской А.В. о снижении установленного судом размера алиментов, взысканных на содержание дочери Славской Марии, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, сына Славского Никиты, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, дочери Славской Софьи, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, с 12170 руб., что составляет 2,7 минимальных размера оплаты труда в РФ, ежемесячно до 1/2 части со всех видов заработка ежемесячно до совершеннолетия детей, указывая, что у него изменилось материальное положение, он стал полностью нетрудоспособен по медицинским показаниям.

 Мировой судья участка № района Хорошевский

 <

 адрес> постановил решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец Славский А.Б.

 Истец, представитель истца в судебное заседание не явились, о дате рассмотрения извещены, причин неявки суду не сообщили.

 Ответчик в судебное заседание не явилась, о дате заседания извещена надлежащим образом, передоверила отстаивание своих интересов представителю **Столяр Руслану Дэвиаминовичу** по доверенности.

 Представитель ответчика по доверенности Алешина И.В., возражала против удовлетворения апелляционной жалобы, полагая решение мирового судьи законным и обоснованным, представила письменные возражения на апелляционную жалобу.

 В соответствии со ст.ст. 116, 167, 222 ГПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие сторон, представителя истца.

 Выслушав объяснения представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд считает, что решение мирового судьи вынесено в соответствии с требованиями действующего материального и процессуального законодательства, и оснований для отмены, изменения решения в соответствии с требованиями ст. 328 ГПК РФ не имеется.

 При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что состоявшие с 1987 г. до ДД.ММ.ГГГГ в браке супруги Славские А.Б. и А.В. имеют троих общих несовершеннолетних детей Славскую Марию. ДД.ММ.ГГГГ года рождения, Славского Никиту, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и Славскую Софию, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

 На основании решения Савеловского районного суда

 <

 адрес> от ДД.ММ.ГГГГ со Славского А.Б. в пользу Славской А.В. на содержание детей взысканы алименты в размере 12170 руб. ежемесячно.

 ДД.ММ.ГГГГ Славскому А.Б. бессрочно установлена 2-ая группа инвалидности по общему заболеванию со 2-ой степенью ограничения способности к труду, назначена пенсия по инвалидности в размере 9211,24 руб., ежемесячная денежная выплата в размере 2026 руб., иного дохода не имеет.

 Славская А.В. является многодетной матерью, в связи, с чем получает денежные компенсации и пособия в общей сложности около 17000 руб., других доходов, в том числе от трудовой деятельности, не имеет, поскольку ухаживает за ребенком-инвалидом, каковым является Софья, страдающая детским церебральным параличом.

 При разрешении спора мировой судья руководствовался ст.ст. 80-81 Семейного кодекса РФ, согласно которой родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. При отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере, в частности, на трех и более детей – половины заработка и (или) иного дохода родителя.

 Кроме того ст. 83 СК РФ, которой регламентировано, что при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях и твердой денежной сумме.

 При этом согласно ст. 119 СК РФ, если при отсутствии соглашения об уплате алиментов, после установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов. При изменении размера алиментов или при освобождении от их уплаты суд вправе учесть также иной заслуживающий внимание интерес.

 Оценив представленные доводы и исследовав доказательства, мировой судья, верно пришел к выводу о несостоятельности заявленных требований ввиду отсутствия необходимого условия для применения положений ст. 119 СК РФ, поскольку ни семейное, ни материальное положение истца с момента вынесения решения суда о взыскании алиментов не изменилось.

 Так, при разрешении спора в решении от ДД.ММ.ГГГГ суд исходил из отсутствия у Славского А.Б. места работы, имеющейся у него инвалидности 3-ей группы с первой степенью ограничения способности к трудовой деятельности бессрочно, назначения ему пенсии в размере 12000 руб., отсутствия иных доходов.

 При вынесении обжалуемого судебного акта мировым судьей установлено, что плательщик алиментов также не работает, ему назначена 2-ой группа инвалидности бессрочно, размер пенсии составляет около 11237,24 руб., иного дохода не имеет.

 Таким образом, ухудшение материального положения чуть более 750 руб. не представляется возможным признать существенным изменением материального положения, которое бы повлекло нарушение прав и законных интересов плательщика алиментов, обусловив его право на снижение размера определенных судом алиментных платежей.

 Довод представителя апеллятора о том, что первично суд исходил из возможности трудоустройства его доверителя с 3-ей группой инвалидности, в то время как назначенная ДД.ММ.ГГГГ 2-ая группа не подразумевает способности к трудовой деятельности, не свидетельствует о неверной оценке фактических обстоятельств мировым судьей, направлен на переоценку выводов судьи. При этом следует согласиться, что отсутствие дополнительного дохода от нереализованной потенциальной возможности трудоустройства плательщика алиментов по результату равноценна отсутствию такового ввиду невозможности исполнения трудовых обязанностей в силу состояния здоровья. Кроме того как верно отмечено в соответствии с п.п. «ж» п. 6 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от ДД.ММ.ГГГГ установление 2-ой группы инвалидности не ограничивает возможности к осуществлению трудовой деятельности.

 Стоит обратить внимание и на заслуживающий внимание интерес, а именно приоритетное обеспечение несовершеннолетних детей их родителями и достаточность такого обеспечения, причем и в рамках ранее взысканных алиментов платежи взысканы с родителя в меньшем размере, чем того требует доля от прожиточного минимума на ребенка.

 Иных доводов, подлежащих оценке, в апелляционной жалобе, возражениях на жалобу не приведено.

 Отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы, суд учитывает, что при разрешении спора мировым судьей правильно определены юридически значимые обстоятельства, выводы мирового судьи в решении соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нарушений материального и процессуального права допущено не было.

 При таком положении суд приходит к выводу о том, что решение мирового судьи от ДД.ММ.ГГГГ надлежит оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя ответчика Славского А.Б. по доверенности Чернова А.Е. - без удовлетворения.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, суд

 определил**:**

 Решение мирового судьи судебного участка №

 <

 адрес> от ДД.ММ.ГГГГг. по гражданскому делу по иску Славского А.Б. к Славской А.В. о снижении размера алиментов, оставить без изменения, а апелляционную жалобу Славского А.Б., без удовлетворения.

 Определение суда апелляционной инстанции вступает в силу со дня его принятия.

 Судья