**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
  
14 января 2019 года г. Воскресенск Московской области   
  
Воскресенский городской суд Московской области в составе:  
  
председательствующего судьи Мальцева И.П.  
  
при секретаре судебного заседания Ворошиловой О.О.  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-12/2019 по иску ФИО1 к ФИО2 о **признании брачного договора недействительным**,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1 обратилась в суд с иском к ФИО1 и просит **признать недействительным договор**, заключенный между истцом и ответчиком 01 февраля 2018 года, удостоверенный нотариусом Люберецкого нотариального округа Московской области ФИО6; Погасить в Едином государственном реестре недвижимости регистрационную перехода права требования на ФИО2 по **договору**участия в долевом строительстве № Кот-3(кв)2/6/3(2) от 09 декабря заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «РегионИнвест» и ФИО1.  
  
Требования истцом мотивированны тем, что в период с 01 марта 2011 года по 17 апреля 2018 года она находилась в зарегистрированном **браке**с ответчиком.  
  
В **браке**у сторон родилось двое несовершеннолетних детей ФИО5, 23.03.2011 года рождения и ФИО4, 21.11.2013 года рождения.  
  
01.02.2018 года между ФИО1 и ФИО1 заключен **брачный договор**, в соответствии с условиями которого, квартира или имущественные права, в том числе и право требование на приобретение в собственность квартиры расположенной по строительному адресу: <адрес> состоящей из двух комнат проектной площадью 65,30 кв.м., расположенной в секции 2 на шестом этаже жилого дома, будет являться собственностью ответчика, как в период **брака**, так и после его расторжения.  
  
Истец полагает, что **брачный договор недействителен**, так как в соответствии с положениями ст. [391 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-24/ss-2_4/statia-391_1/) перевод долга с должника может быть произведен по соглашению между первоначальным должником и новым должником при условии согласия кредитор, а при его отсутствии является ничтожным.  
  
ПАО «Банк «Возрождение» согласия на перевод дога по ипотечному кредиту по **договору**№ от 15.12.2016 года не давал.  
  
Также для погашения ипотечного кредита истцом были использованы средства материнского капитала в размере 553 026 рублей, в связи, с чем ФИО1 было оформлено обязательство об оформлении жилого помещения, после погашения ипотеки, в совместную собственность с детьми.  
  
Кроме того, ФИО1 в обоснование требований указывает, что **брачный договор**заключен ей под угрозой применения насилия, обмана и обещания ФИО1 оставить, после расторжения **брака**, проживать детей вместе с истцом, во исполнение чего 06 марта 2018 года было заключено соглашение об определении места жительства и общения с детьми.  
  
Однако вопреки соглашению 03.04.2018 года, ФИО1, забрал детей из дошкольного учреждения в г. Москва и нанес телесные повреждения истцу.  
  
В настоящее время истцом самостоятельно, за счет собственных денежных средств, исполняются условия ипотечного кредитного **договора**.  
  
Истец считает, что **брачный договор**ничтожен и по тем основаниям, что ставит ее в крайне неблагоприятное положение, так как иного имущества нажитого супругами в период **брака**не имеется.  
  
По мнению истца, оспариваемый **договор**составлен с нарушением закона, поскольку из его содержания не следует, что воля сторон была сформирована свободно, самостоятельно, **договор**вслух не зачитывался.  
  
Также в тексте **договора**отсутствуют указание на прочтение **договора**, и разъяснение сторонам сделки положений ст.ст. [33](https://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-7_1/statia-33/)-[42 СК РФ](https://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-8_1/statia-42/).  
  
В последствии исковые требования представителем истца были уточнены, последний просил **признать недействительным договор**, заключенный между истцом и ответчиком 01 февраля 2018 года, удостоверенный нотариусом Люберецкого нотариального округа Московской области ФИО6. **Признать**отсутствующим право требования ФИО2 на передачу ему в собственность двухкомнатной квартиры с условным номером 348, номер дома на площадке 3, проектной площадью 65,3 кв.м., расположенной на 6 этаже во второй секции жилого дома по строительному адресу: <адрес> по **договору**участия в долевом строительстве № № от 09 декабря 2016 года и погасить в Едином государственном реестре недвижимости регистрационную запись перехода права требования на ФИО2 по **договору**участия в долевом строительстве № № от 09 декабря заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «<адрес>» и ФИО1.  
  
В дополнение, к основаниям иска указав, что кроме отсутствия согласия Банка на перевод долга по кредитному **договору**, на момент заключения оспариваемого **договора**, отсутствовало и согласие застройщика, предусмотренное п.9.6 **договора**участия в долевом строительстве участник долевого строительства вправе уступать права и обязанности по **договору**третьим лицам после оплаты цены **договора**, установленной разделом 4 **договора**, при условии письменного согласования Застройщиком и Банком такой уступки.  
  
В судебном заседании представитель истца по доверенности исковые требования поддержал и просил их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.  
  
Истец в судебное заседание не явился о дате и времени судом извещался и дело с учетом мнения сторон и участия в деле представителя истца с надлежаще оформленной доверенностью рассмотрено в его отсутствие, ранее исковые требования поддержал в полном объеме, пояснив, что право требования является единственным имуществом, нажитым ими в период **брака**.

Ответчик ФИО1 в судебном исковые требования не **признал**, просил в их удовлетворении отказать, полагал, что при заключении оспариваемого **договора**нарушений не допущено, согласие банка на заключение было получено. Иного имущества нажитого супругами в период **брака**не имеется.  
  
Также указывает, что первоначальный взнос в размере 3 000 000 рублей был внесен за счет его личных денежных средств, полученных от продажи земельного участка принадлежащего его матери и автомобиля «Лексус».  
  
Права детей, **брачный договор**не нарушает, так как им нотариально оформлено заявления о наделении детей и бывшей супруги долями при погашении ипотеки.  
  
Представитель ответчика поддержал позицию своего доверителя, полагал, что исковые требования истца удовлетворению не подлежат, банком было дано согласие на заключение **брачного договора**, его заключение не нарушают права и охраняемые законом интересы третьих лиц.  
  
Третье лицо Банк в судебное заседание не явились, просили рассмотреть дело в отсутствие своего представителя, представили отзыв на исковое заявление в котором исковые требования истца о **признании договора**в части п.п. 2, которым уст. **Недействительным**.  
  
Третье лицо Нотариус Люберецкого нотариального округа ФИО6 в судебное заседание не явился, извещен о дате и времени слушания дела, направил в адрес суда отзыв на исковое заявление, доводы которого сводятся к тому, что оспариваемый **договор**заключался и удостоверялся по общим правилам удостоверения сделок, он подписывался сторонами и им разъяснялись последствия его заключения.  
  
Третье лицо «РегионИнвест» в судебное заседание не явился, о дате и времени слушания дела судом извещался и дело, с учетом мнения сторон, рассмотрено в его отсутствие.  
  
Третьи лица ГУ УПФ РФ №22 по г. Москве и Московской области и Воскресенское управление социальной защиты населения Министерства социального развития Московской области в судебное заседание не явились о дате и времени слушания судом извещались, и дело с учетом мнения сторон рассмотрено в их отсутствие.  
  
Также в судебном заседании был допрошен свидетель ФИО7 предупрежденная об уголовной ответственности по ст. [307 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-307/).  
  
Из показаний свидетеля усматривается, что денежные средства для покупки квартиры в размере 2 000 000 рублей полученные ФИО7 от продажи земельного участка были переданы свидетелем ФИО1, также ответчик продал принадлежащее ему транспортное средство за 1 000 000 рублей и также положил их на счет в банке.  
  
Выслушав стороны, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему:  
  
Статьей [17 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) РФ предусмотрено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч. 3 ст. 17).  
  
В соответствии со ст. [1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-o-popravke-k-konstitutsii-rf_1/#YSjqSXH6h8U) Конституции РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.  
  
Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.  
  
Согласно п. 3 ст. [1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. [1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/)).  
  
В соответствии с ч. 1 ст. [391 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-24/ss-2_4/statia-391_1/) перевод долга с должника на другое лицо может быть произведен по соглашению между первоначальным должником и новым должником.  
  
В обязательствах, связанных с осуществлением их сторонами предпринимательской деятельности, перевод долга может быть произведен по соглашению между кредитором и новым должником, согласно которому новый должник принимает на себя обязательство первоначального должника.  
  
При этом ч. 2 вышеприведенной нормы предусматривает, что перевод должником своего долга на другое лицо допускается с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным.  
  
Если кредитор дает предварительное согласие на перевод долга, этот перевод считается состоявшимся в момент получения кредитором уведомления о переводе долга.  
  
Согласно п. 1 ст. [168 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/) сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с **недействительностью**сделки.  
  
В силу п. 2 ст. [168 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/), если из закона не следует иное, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.  
  
В соответствии со ст. [167 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-167/)**недействительная**сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее **недействительностью**, и **недействительна**с момента ее совершения.  
  
Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях **недействительности**оспоримой сделки, после **признания**этой сделки **недействительной**не считается действовавшим добросовестно (ч. 1 указанной статьи).  
  
При **недействительности**сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия **недействительности**сделки не предусмотрены законом (ч. 2 ст. [167 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-167/)).

Согласно ст. [40 СК РФ](https://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-8_1/statia-40/)**брачным договором признается**соглашение лиц, вступающих в **брак**, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в **браке**и (или) в случае его расторжения.  
  
Ч. 3 ст. [42 СК РФ](https://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-8_1/statia-42/) указывает, что **брачный****договор** не может ограничивать правоспособность или дееспособность супругов, их право на обращение в суд за защитой своих прав; регулировать личные неимущественные отношения между супругами, права и обязанности супругов в отношении детей; предусматривать положения, ограничивающие право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания; содержать другие условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства.  
  
Статья [44](https://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-8_1/statia-44/) СК предусматривает, что **брачный договор**может быть **признан**судом **недействительным**полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для **недействительности**сделок (ч. 1 ст. [44 СК РФ](https://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-8_1/statia-44/)).  
  
Суд может также **признать брачный договор недействительным**полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия **договора**ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение. Условия **брачного договора**, нарушающие другие требования пункта 3 статьи 42 Семейного Кодекса, ничтожны (ч. 2 ст. [44 СК РФ](https://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-8_1/statia-44/)).  
  
Как усматривается из материалов гражданского дела, видно, что 09.12.2016 года между ООО «РегионИнвест» и ФИО1 был заключен **договора**участия в долевом строительстве (т. 1 л.д. 8-15), предметом которого являлся – объект долевого строительства: двухкомнатная квартира, условный номер <адрес>, номер на площадке 3, проектной площадью 65,3 кв.м., расположенной на 6 этаже, во второй секции жилого дома по строительному адресу: <адрес> (п.п.3.2.).  
  
Стоимость **договора**составила 6 372 104 рубля 60 копеек и оплачивалась в следующем порядке: 3 000 104 рубля 60 копеек за счет собственных денежных средств, 3 372 000 рубля за счет кредитных средств предоставленных ПАО Банк «Возрождение» (п.п. 4.3. **договора**).  
  
15.12.2016 года (т. 1 л.д. 16-25, 37-47) с целью приобретения квартиры между ПАО Банк «Возрождение» и ФИО1 заключен кредитный **договор**на сумму 3 372 000 рублей под 11,4 процентов годовых сроком на 712 месяцев.  
  
При этом заемщик вправе передать свои права и обязанности заемщика по **договору**третьему лицу, при условии, получения от кредитора письменного согласия (п.п. 4.3.2. **договора**).  
  
Между истцом и ответчиком 01.02.2018 года (т. 1 л.д. 7) был заключен **брачный договор**, по условиям которого собственностью ФИО1 как в период **брака**, так и в случае его расторжения, будет являться квартира или имущественные права, в том числе право требование на приобретение в собственность, в отношении квартиры, расположенной по строительному адресу: <адрес>, номер на площадке 3, состоящей из двух комнат проектной площадью 65,3 кв.м., расположенной в секции 2 на 6 этаже жилого дома (абз. 1 п.п. 2.1. **договора**).  
  
Стороны пришли к соглашению, что приобретенная за счет кредитных денежных средств квартира, в том числе право требование указанной квартиры, как в период совместного **брака**, так и в случае его расторжения, будет являться личной собственностью ответчика, а истец отказывается от имущественных прав, в том числе и права требования, вышеуказанной квартиры и освобождается от кредитных обязательств по кредитному **договору**, обязательства по кредитному **договору**становятся личными обязательствами ФИО1 после оформления и заключения дополнительного соглашения к кредитному **договору**и иных необходимых документов в соответствии с условиями ПАО «Банк «Возрождение» (п.п. 2.2. **договора**).  
  
Решением мирового судьи 18 судебного участка от 09.02.2018 года **брак**между ФИО1 и ФИО1 был прекращен, что подтверждается копией свидетельства о расторжении **брака**(т. 1 л.д. 27).  
  
Как установлено судом письменного согласия передачи прав и обязанностей по кредитному **договору**Р получено не было, при этом письмо Банка (т. 1 л.д. 60) нельзя **признать**согласием на перевод долга, так как данном письме Банк не возражает лишь против заключения **брачного договора**.  
  
При таких обстоятельствах доводы ответчика и его представителя о наличии согласия на перевод долга по кредитному **договору**нельзя **признать**состоятельными, отсутствие возражений Банка на заключение **брачного договора**таковым не является.   
  
То обстоятельство, что между ответчиком и Банком производилась переписка относительно переоформления прав по кредитному **договору**(т.1 л.д.199-206 208-215, 255-257), не свидетельствует о получении согласия банка на перевод прав и обязанностей по кредитному **договору**, как до заключения **брачного договора**, так и поле заключения такового.   
  
Также стороной ответчика не представлено достаточных и достоверных доказательств, в соответствии со ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), об исполнении им условий **брачного договора**, после его заключения- исполнения обязанностей по кредитному **договору**, оплата в счет погашения основного дола и процентов по нему была произведена ФИО1 лишь 13.12.2018 года, то есть после обращения ФИО1 в суд за защитой своих прав.

П.п. 2.6. **договора**установлено, что при определении режима совместной собственности супругов на имущество, указанного в п. 2.1. **договора**денежная компенсация какой-либо из сторон не выплачивается.  
  
Суд соглашается и с доводами истца и его представителя, о том, что в данным **договором**нарушаются права и охраняемые законом интересы несовершеннолетних детей ФИО4 21.11.2013 года рождения и ФИО5 23.03.2011 года рождения, поскольку согласно имеющихся в деле доказательств, копий платежных поручений (т. 1 л.д. 55,56), справки ПАО Банк «Возрождение» (т. 1 л.д. 61) подтверждается перечисление, в счет погашения задолженности по кредитному **договору**, денежных средств материнского (семейного) капитала, при этом 13.02.2017 года ФИО1 было дано обязательство (т. 1 л.д. 57) о наделении, в том числе и несовершеннолетних детей, в течение шести месяцев, после снятия обременения с жилого помещения долями в жилом помещении.  
  
При этом суд не может принять во внимание заявление ответчика, оформленное им в нотариальном порядке (т. 2 л.д. 31), о наделении им долями, после погашения обязательств по кредитному **договору**№ от 15.12.2016 года, и снятия обременения с квартиры по адресу: <адрес> как своих несовершеннолетних детей, так и бывшую супругу, поскольку данное заявление не порождает ни каких прав и обязанностей ФИО1.   
  
Также суд соглашается с доводами истца и его представителя о **недействительности брачного договора**вследствие неполучения согласия от Застройщика на перевод прав и обязанностей по **договору**и в силу следующего:  
  
согласно ст. [11](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-30122004-n-214-fz-ob/#iGMc9hlhTDHY)Федерального закона от 30.12.2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" устанавливает, что участник долевого строительства, полностью выплативший застройщику цену **договора**участия в долевом строительстве, имеет право уступить свои требования, которые имеет к застройщику, если **договор**зарегистрирован, а передаточный акт на квартиру не подписан.   
  
Уступка участником долевого строительства прав требований по **договору**участия в долевом строительстве допускается в порядке, установленном ГК РФ.  
  
В силу ст. [382 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-24/ss-1_4/1_4/statia-382/), право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования). Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или **договором**.  
  
Согласно ст. [388 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-24/ss-1_4/3_3/statia-388/) уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или **договору**.  
  
Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.  
  
Как видно из доказательств имеющихся в материалах гражданского дела и не оспаривается сторонами, цена по **договору**участия в долевом строительстве застройщику уплачена в полном объеме, до настоящего времени передаточный акт на квартиру сторонами не подписан.  
  
При этом п.п. 9.6 **договора**участия в долевом строительстве предусматривает право Участника долевого строительства заключать **договор**уступки пара требования, однако пересматривает, что такая уступка возможна при оплате **договора**в полном объеме, с письменного согласования Застройщиком и Банком такой уступки.   
  
Кроме того, согласно данным объяснениям, как стороны истца, так и стороны ответчика право требование по **договору**участия в долевом строительстве является единственным имущественным правом нажитым ими в период **брака**и лишение ФИО1 данного права с одновременным отказом от соответствующей компенсации ставят ее в крайне неблагоприятное положение.  
  
Таким образом поскольку, сделка, **брачный договор**, была заключен с нарушением норм вышеприведенного законодательства –**недействительна**.  
  
Доводы ответчика о том, что денежные средства в размере 3 000 000 миллионов рублей внесенные в качестве первоначального взноса по **договору**участия в долевом строительстве и показания свидетеля ФИО3 подтверждающие данные доводы, суд не может принять во внимание, поскольку исковых требований, как истцом, так и ответчиком о разделе имущества супругов в период **брака**не заявлялось, предметом спора является **брачный договор**.  
  
Доказательства, приобщенные стороной ответчика: приходные кассовые ордера (т.1 л.д. 221) **договор**купли-продажи земельного участка (т. 1 л.д. 222-223) копию свидетельства о праве собственности (т. 1 л.д. 224), копии **договоров**купли-продажи транспортного средства (т.1 л.д. 225,226), копии расписки (т. 1 л.д.227) копии ПТС (т. 1 л.д. 227), не могут быть **признаны**относимыми, поскольку не относятся к предмету спора.  
  
Однако доводы истца о заключение ей сделки под влиянием обмана и применением насилия суд считает несостоятельными, так как достоверных достаточных относимых и допустимых доказательств стороной истца, в нарушение требований ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), не представлено.  
  
Также суд не принимает во внимание доводы истца и его представителя, что в тексте **договора**отсутствуют разъяснения положений ст. [33](https://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-7_1/statia-33/)-[42 СК РФ](https://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-8_1/statia-42/), а также его содержание не было прочитано в слух, поскольку данные обстоятельства опровергаются **договором**имеющемся в материалах дела, так в п.п.4.5 **договора**содержится указание на разъяснение сторонам положений ст.ст. 34036,[38](https://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-7_1/statia-38/),[40](https://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-8_1/statia-40/)-[42 СК РФ](https://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-8_1/statia-42/), кроме того в абзаце втором **договора**содержится указание на разъяснение нотариусом правовых последствий совершаемой сделки, условия сделки соответствуют намерениям сторон, информация внесена в **договор**верно.

Поскольку исковые требования истца в части **признания**сделки **недействительной**удовлетворены, то суд считает необходимым применить последствия ее **недействительности**- **признать**право требования ФИО1 на квартиру передачу ему в собственность двухкомнатной квартиры с условным номером 348, номер дома на площадке 3, проектной площадью 65,3 кв.м., расположенной на 6 этаже во второй секции жилого дома по строительному адресу: Московская область, город Котельники, микрорайон Опытное поле, вл. 10/2, второй этап строительства, корпус 3, погасив запись о государственной регистрации перехода права требования.  
  
На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. [193](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-193/)-[199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО1 к ФИО2 о **признании брачного договора недействительным**- удовлетворить.   
  
**Признать недействительным брачный договор**, заключенный между ФИО1 и ФИО2 01 февраля 2018 года, удостоверенный нотариусом Люберецкого нотариального округа Московской области ФИО6.  
  
**Признать**отсутствующим право требования ФИО2 на передачу ему в собственность двухкомнатной квартиры с условным номером 348, номер дома на площадке 3, проектной площадью 65,3 кв.м., расположенной на 6 этаже во второй секции жилого дома по строительному адресу: <адрес> по **договору**участия в долевом строительстве № № от 09 декабря 2016 года.  
  
Погасить в Едином государственном реестре недвижимости регистрационную запись перехода права требования на ФИО2 по **договору**участия в долевом строительстве № № от 09 декабря 2016 года заключенному между Обществом с ограниченной ответственностью «РегионИнвест» и ФИО1.  
  
Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Московского областного суда через Воскресенский городской суд Московской области в течение одного месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.