Судья:Нестерова Т.А.,

 Судьи апелляционной инстанции:

 Мариуца О.Г., Алибердова Н.А., Аверченко Д.Г.,

 Докладчик: судья Алибердова Н.А.

 Дело № \*\*\*\* г- 87/2016

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ \*\*\*\*

 президиума Московского областного суда

 г. Красногорск Московской области « 18» мая 2016 года

 Президиум Московского областного суда в составе:

 председательствующего Бокова К.И.,

 членов президиума Гаценко О.Н., Мязина А.М., Овчинниковой Л.А.,

 Лащ С.И., Соловьева С.В., Самородова А.А.,

 при секретаре Мишанове И.А.,

 рассмотрев гражданское дело по иску Азаровой Анны Евгеньевны, предствитель Столяр Руслан Дэвиаминович, к Азаровой Елене Михайловне, Азарову Артему Андреевичу, Азарову Антону Андреевичу о признании права собственности на супружескую долю,

 по кассационной жалобе Азаровой Анны Евгеньевны, поступившей 21 марта 2016 года на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 января 2016 года,

 заслушав доклад судьи Кондратовой Т.А.,

 объяснения истца Азаровой А.Е., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя ответчика Азаровой Е.М. – Восколович С.Ю., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы и просившей оставить в силе определение суда апелляционной инстанции,

 УСТАНОВИЛ**:**

 Азарова А.Е. обратилась в суд с иском к ответчикам Азаровым (наследникам умершего Азарова А.Н.) о признании за ней права собственности на 1/2 супружескую долю в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: …, ссылаясь на то, что состояла в браке с Азаровым А.Н. с 1995 по ноябрь 2010 года. В 2001 году, т.е. в период брака, ими на общие денежные средства была приобретена спорная квартира, зарегистрированная на имя супруга Азарова А.Н. 28 мая 2015 года Азаров А.Н. умер, в связи с чем квартира включена в наследственную массу. Считает, что в силу закона имеет право на 1/2 долю квартиры как на совместно нажитое имущество.

 Ответчик Азарова Е.М. иск не признала, просила применить последствия пропуска срока исковой давности.

 Ответчики Азаровы Ар.А. и Ан.А., а также представитель отдела опеки и попечительства Министерства образования Московской области по г/о Серпухов, Протвино, Пущино, в суд не явились.

 Решением Протвинского городского суда Московской области от 03 ноября 2015 года исковые требования удовлетворены.

 Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 января 2016 года решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение об отказе в иске.

 В кассационной жалобе Азарова А.Е. просит отменить определение суда апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на неправильное применение судебной коллегией положений ст. 200 ГК РФ.

 По запросу от 28 марта 2016 года дело истребовано из суда первой инстанции и определением судьи Московского областного суда Фетисовой Е.С. от 27 апреля 2016 года вместе с кассационной жалобой истца передано на рассмотрение в судебном заседании президиума Московского областного суда.

 Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, президиум находит определение суда апелляционной инстанции подлежащим отмене.

 В силу ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

 Такого характера нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции и выразились в следующем.

 Как установлено судом и следует из материалов дела, Азаров А.Н. и Азарова А.Е. состояли в браке с 03 июня 1995 года по 26 ноября 2010 года.

 25 июля 2001 года по договору купли-продажи Азаровым А.Н. приобретена спорная квартира, расположенная по адресу: ….. Право собственности зарегистрировано 21 августа 2001 года.

 В квартире были зарегистрированы по месту жительства с 26 декабря 2001 года ответчик Азарова Е.М., с 2 декабря 2014 года - Азаров А.Н.

 28 мая 2015 года Азаров А.Н. умер.

 Разрешая по существу возникший спор и удовлетворяя заявленные истцом требования, суд первой инстанции исходил из того, что спорная квартира была приобретена супругами Азаровыми в период брака, является их совместно нажитым имуществом, в связи с чем истец имеет право на 1/2 супружескую долю данной квартиры.

 С учетом того, что фактическое нарушение права истца в отношении супружеской доли началось с момента смерти Азарова А.Н., когда решение вопроса относительно спорного имущества по соглашению сторон стало невозможным, суд пришел к выводу о том, что предусмотренный для раздела общего имущества супругов пунктом 7 ст.38 Семейного кодекса Российской Федерации трехлетний срок исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком, пропущен не был.

 Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал, что регистрация права собственности Азарова А.Н. на приобретённое во время брака супругов спорное жилое помещение сохранилась и после расторжения брака. Какие-либо данные, свидетельствующие о том, что истец, как собственник, владела или каким-либо образом распоряжалась спорным имуществом, участвовала в его содержании, в деле отсутствуют. Оплату коммунальных услуг производила ответчик Азарова Е.М., зарегистрированная в квартире по месту жительства с 26.12.2001 года.

 С учетом изложенного, судебная коллегия пришла к выводу о том, что течение срока исковой давности следует исчислять с момента расторжения в 2010 году брака между Азаровой А.Е. и Азаровым А.Н., в связи с чем постановила решение об отказе в иске.

 Президиум полагает, что с выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, так как они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

 Раздел общего имущества супругов согласно п. 1 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

 Пунктом 7 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

 В силу пункта 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

 В п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» разъяснено, что течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (п. 7 ст. 38 СК РФ), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

 Однако суд апелляционной инстанции срок исковой давности по требованиям Азаровой А.Е. исчислил не с того дня, когда Азарова А.Е. узнала или должна была узнать о нарушении своего права на общее имущество супругов, а с момента прекращения брака между сторонами, что противоречит приведенным выше нормам Семейного кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениям по их применению, данным Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, а также фактическим обстоятельствам дела.

 Из материалов дела следует, что спорная квартира была приобретена по возмездной сделке в период брака Азаровых, в связи с чем в силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации является совместной собственностью супругов.

 После расторжения брака раздел имущества между бывшими супругами не производился, спора о порядке пользования общим имуществом не имелось, от своих прав на квартиру Азарова А.Е. не отказывалась.

 В обоснование своих требований о разделе общего имущества супругов Азарова А.Е. указывала, что с вопросом о разделе совместно нажитого имущества и выделе доли в праве собственности на спорное имущество она не обращалась в связи с отсутствием такой необходимости, поскольку могла беспрепятственно пользоваться квартирой до момента смерти Азарова А.Н. Только с момента смерти бывшего супруга в мае 2015 года, в связи с возможностью включения всей квартиры в наследственную массу, Азарова А.Е. сочла свои права на это имущество нарушенными, поэтому трехлетний срок исковой давности на момент ее обращения в суд в сентябре 2015 года за защитой своих прав ею не пропущен.

 Данные обстоятельства нашли свое подтверждение при разбирательстве дела в суде первой инстанции, получили соответствующую правовую оценку суда, исходя из положений семейного и гражданского законодательства, п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 и были учтены судом при исчислении срока исковой давности.

 Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что с момента расторжения брака истец спорной квартирой не пользовалась, не участвовала в ее содержании, несостоятельна, поскольку срок исковой давности в данном случае исчисляется с момента, когда бывшему супругу стало известно о нарушении своего права на общее имущество, а не с момента возникновения иных обстоятельств (прекращение брака, неиспользование спорного имущества и т.п.).

 Как следует из выписки из домовой книги, Азаров А.Н. до 02 декабря 2014 года был зарегистрирован по месту жительства в принадлежащей Азаровой А.Е. квартире по адресу: …, совместно с бывшей супругой и их детьми (л.д.23, 29, 31, 54).

 Судебная коллегия установила отсутствие спора между истцом и Азаровым А.Н. относительно совместно нажитого имущества после расторжения брака в 2010 году.

 При отсутствии доказательств того, что при жизни Азарова А.Н. когда-либо оспаривалось право Азаровой А.Е. на совместно нажитое в браке имущество и нарушались ее права по владению и пользованию спорной квартирой, у судебной коллегии отсутствовали правовые основания для отмены правильного по существу решения суда первой инстанции и принятия нового решения об отказе в иске по мотиву пропуска истцом срока исковой давности.

 Допущенное судебной коллегией при разрешении настоящего спора нарушение норм материального права является существенным и непреодолимым, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене.

 Поскольку суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и истолковал нормы материального права, подлежащие применению к спорным правоотношениям, решение Протвинского городского суда Московской области от 03 ноября 2015 года подлежит оставлению в силе.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, президиум

 ПОСТАНОВИЛ**:**

 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 января 2016 года отменить, оставить в силе решение Протвинского городского суда Московской области от 03 ноября 2015 года.

 Председательствующий К.И.Боков