**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации  
  
  
Королевский городской суд <адрес> в составе председательствующего судьи Маркина Э.А., при секретаре ФИО4, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ФИО1 к ФИО2 о **защите чести и достоинства**, компенсации морального вреда, 

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1 обратилась в суд с иском к ФИО2 о признании не соответствующими действительности, порочащими **честь и достоинство**истца сведений, распространенных Ответчиком ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ в опубликованном в сети Интернет по адресу: <адрес>, видеоролике с ее участием», а именно, утверждение «Наши действия так возмутили ФИО1, директора по административно- хозяйственной части Гимназии №<адрес>, что она просто решила заблокировать собой выход из администрации, а затем попыталась украсть камеру»;  
  
обязать Ответчика удалить из сети «Интернет» со страницы по адресу <адрес> видеоролик с участием ответчика, содержащий недостоверную и порочащую информацию в отношении Истца ФИО1 под названием «Беглов. Анатомия рисования подписей»;  
  
взыскании с ответчика ФИО2 в пользу истца 500 000 рублей (пятьсот тысяч) рублей в счет компенсации морального вреда.  
  
В обоснование заявленных требований истцом указано, что ДД.ММ.ГГГГ в сети Интернет на ютуб-канале «Штаб Навального в Санкт-Петербурге» по адресу: <адрес> был опубликован видеоролик с участием Ответчика общей продолжительностью 11 минут 24 секунды под названием «Беглов. Анатомия рисования подписей», в котором Ответчиком ФИО2 были распространены сведения, порочащие **честь и достоинство**истца - ФИО1, а именно, произнесена следующая фраза (6 минута 12 секунда по хронометражу ролика):  
  
«Наши действия так возмутили ФИО1, зам директора по административно-хозяйственной части Гимназии №<адрес>, что она просто решила заблокировать собой выход из администрации, а затем попыталась украсть камеру».  
  
Указанные сведения были распространены ответчиком среди неопределенного круга лиц (в настоящее время у ролика только на этом ресурсе более 192 тысяч просмотров) в эфире ютуб-канала «Штаб Навального в Санкт-Петербурге», аудитория которого составляет порядка 20 000 подписчиков.  
  
Размещенную информацию копируют различные интернет-ресурсы, как СМИ, так и анонимные, в результате чего в настоящее время она получила широкое распространение.   
  
Ответчик, является автором и распространителем опубликованный в сети Интернет сведений.   
  
Youtube-канал «Штаб Навального в Санкт-Петербурге» является анонимным каналом и не является СМИ, однако размещение на нем авторского видеоролика Ответчика позволяет соотнести указанный контент с Ответчиком, если иная информация не будет предоставлена Ответчиком суду.  
  
Истец полагает, что указанные порочащие сведения распространены Ответчиком именно в отношении нее, поскольку Ответчик назвала ее фамилию, имя, отчество и занимаемую должность, и эти сведения являются достоверными. При этом, хотя в вышеуказанном видеоролике фигурирует неизвестная Истцу женщина, которую Ответчик полностью отождествляет с персональными данными Истца, а также с занимаемой Истцом должностью и местом работы, для неопределенного круга лиц значимой стала именно эта информация, которая стала доступна неопределенному кругу лиц.  
  
Истец полагает, что распространение порочащих сведений о ней среди неопределенного круга лиц было осуществлено ответчиком осознанно, поскольку перед подготовкой видеоролика к публикации у ответчика было достаточно времени для проверки достоверности сведений о личности человека, в отношении которого по сценарию ролика планировалось публично выдвинуть соответствующие претензии.  
  
Указанный фрагмент формирует у неограниченного числа потенциальных зрителей и респондентов сети Интернет негативное мнение именно об Истце, как о лице, причастном не просто к совершению аморального или осуждаемого обществом проступка, но к совершению противоправного деяния, так как автор использует в своем видеообращении к неопределенному кругу лиц фразу «попыталась украсть камеру».  
  
Между тем, доказательств, подтверждающих не только возбуждение уголовного дела в отношении Истца, но хотя бы обращение в правохранительные органы Ответчик по указанному факту, нет. Фактически, доведенные до сведения неограниченного круга лиц сведения содержат обвинения Истца в совершении попытки хищения, а порочащий характер указанных сведений не может не вызывать сомнений.  
  
В настоящем случае сведения из видеофайла об Истце и его порочном поведении получили массовое распространение в сети интернет на различных ресурсах, как в СМИ, так и в анонимных блогах. В связи с чем в судебном акте, мнению Истца суду следует отразить факт, что вступление судебного акта в законную силу в случае удовлетворения требования истца, является основанием для удаления из сети «Интернет» порочащих истца сведений, а именно, о том, что ФИО1, заместителем директора по административно-хозяйственной части Гимназии №<адрес>, в описываемой Ответчиком ситуации решила заблокировать собой выход из администрации, а затем попыталась украсть камеру, а так же самого видеоролика, содержащего порочащую и не соответствующую действительности информацию, которая на момент обращения в суд с соответствующим требованием размещена в сети Интернет по адресу <адрес> под названием «Беглов. Анатомия рисования подписей».

Опубликование указанных выше порочащих не соответствующих действительности сведений причинило Истцу нравственные страдания, поскольку в глазах неопределенного круга лиц Истец предстала в качестве преступника.  
  
После опубликования указанного ролика Истец стала массово получать в сети Интернет и по телефону, а также при личном общении с друзьями, коллегами и знакомыми сообщения оскорбительного и осуждающего характера, в том числе это были телефонные звонки и осуждающие комментарии при личных встречах с родственниками, коллегами, знакомыми и даже соседями, что вызвало у нее глубокие нравственные переживания. Истец была вынуждена обратиться за помощью к специалисту в связи с наличием у нее психотравмирующей симптоматики. Указанные обстоятельства подтверждаются заключением врача-психиатра, специалиста в области судебно-психиатрической экспертизы ООО «Городской психотерапевтический центр Карповка-25» ФИО5 от ДД.ММ.ГГГГ.  
  
В судебном заседании представители истца ФИО1 –ФИО6, ФИО7 заявленные требования поддержали, на удовлетворении иска настаивали.  
  
Представитель ответчика ФИО2 –ФИО8 исковые требования не признал, просил отказать в удовлетворении иска.  
  
Суд, рассмотрев дело, заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, находит иск подлежащим частичному удовлетворению, по следующим основаниям.  
  
В соответствии со ст.[152 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/), гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его **честь**, **достоинство**или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.  
  
Если сведения, порочащие **честь**, **достоинство**или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.  
  
Гражданин, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, имеет право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации.  
  
Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его **честь**, **достоинство**или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.  
  
Согласно п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, в силу пункта 1 статьи [152](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.  
  
Из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ в сети Интернет на ютуб-канале «Штаб Навального в Санкт-Петербурге» по адресу: <адрес> был опубликован видеоролик с участием Ответчика общей продолжительностью 11 минут 24 секунды под названием «Беглов. Анатомия рисования подписей», в котором Ответчиком ФИО2 были распространены сведения, порочащие **честь и достоинство**истца - ФИО1, а именно, произнесена следующая фраза (6 минута 12 секунда по хронометражу ролика):  
  
«Наши действия так возмутили ФИО1, зам директора по административно-хозяйственной части Гимназии №<адрес>, что она просто решила заблокировать собой выход из администрации, а затем попыталась украсть камеру».  
  
Указанные сведения были распространены ответчиком среди неопределенного круга лиц.  
  
Впоследствии под видеороликом, содержащим указанные сведения, была размещена информация о допущенной ошибке, принесены извинения истцу, а также информация относительно ФИО1 была удалена.  
  
Данные обстоятельства в судебном заседании не оспаривались и нашли свое подтверждение в ходе просмотра в зале судебного заседания видеоролика.  
  
При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что информация, распространенная ответчиком в отношении истца, не соответствует действительности и содержит утверждение о нарушении ФИО1 уголовно-правовых норм, то есть носит порочащий характер.  
  
Соответственно подлежат частичному удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, размер которой, с учетом положений ст.[1101 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/), заключения судебно-психиатрического эксперта на ФИО1, оценивается судом в 50 000 рублей.   
  
С учетом того, что информация относительно ФИО1 была удалена в видеоролике ответчиком добровольно, оснований для его обязания удалить из сети «Интернет» со страницы по адресу <адрес> видеоролик с участием ответчика, содержащий недостоверную и порочащую информацию, судом не усматривается.  
  
Суд находит несостоятельными доводы ответчика о том, что она исполняла трудовые обязанности работника в связи с осуществлением профессиональной деятельности, а администратором в сети Интернет Youtube-канала «Штаб Навального в Санкт-Петербурге», на котором был размещен спорный видеоролик по адресу <адрес>, является Некоммерческая организация «Фонд организации **и**координации **защиты**прав граждан».  
  
Как видно из представленного Договора от ДД.ММ.ГГГГ, он не является трудовым договором, а представляет собой срочный договор оказания услуг, то есть, гражданско-правовую сделку.

При этом в предмете Договора отсутствует деятельность исполнителя, заключающаяся в создании и размещении информационных роликов в сети «Интернет».  
  
Кроме того, в Задании от имени директора Фонда отсутствует ссылка на Договор от ДД.ММ.ГГГГ, а Ответчик названа не исполнителем, а сотрудником Штаба Навального в <адрес>.  
  
Поскольку указанные документы носят противоречивый характер, суд не может принять их в качестве надлежащих и достоверных доказательств в подтверждение доводов ФИО2 о том, что она является ненадлежащим ответчиком.   
  
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.[194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО1 к ФИО2 удовлетворить частично.  
  
Признать не соответствующими действительности, порочащими **честь и достоинство**ФИО1, сведения, распространенные ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ в опубликованном в сети Интернет по адресу: <адрес>, видеоролике видеоролик с ее участием под названием «Беглов. Анатомия рисования подписей», а именно, утверждение «Наши действия так возмутили ФИО1, зам директора по административно-хозяйственной части Гимназии №<адрес>, что она просто решила заблокировать собой выход из администрации, а затем попыталась украсть камеру».  
  
Взыскать с ФИО2 в пользу ФИО1 50 000 рублей (пятьдесят тысяч) рублей в счет компенсации морального вреда, причиненного вследствие распространения несоответствующих действительности порочащих **честь и достоинство**истца сведений.  
  
В остальной части исковых требований ФИО1 к ФИО2 отказать.  
  
Решение может быть обжаловано в Мособлсуд через Королевский городской суд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.