**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г.Москва 18 декабря 2015 года

Преображенский районный суд г.Москвы в составе:

председательствующего судьи Ефремова С.А.,

при секретаре Беляевой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела № по иску ФИО1 к ООО «МС-6» о возмещении вреда,

у с т а н о в и л :

ФИО1 обратился в суд с иском к ООО «МС-6» о возмещении вреда, причиненного в результате **ДТП**в сумме №., расходов по оценке ущерба в сумме №., расходы по эвакуации автомобиля в сумме №., почтовые расходы в сумме №., указав, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО3, управляя автомобилем «№», рег.знак №, нарушил правила дорожного движения и совершил столкновение с принадлежащим ему автомобилем № рег.знак №, под управлением ФИО4, причинив ему, как собственнику имущества, ущерб в сумме восстановительного ремонта автомобиля в размере №. Поскольку на момент **ДТП**автомобиль под управлением виновника **ДТП**принадлежал ООО «МС-6» просит **взыскать**ущерб с ответчика.

В судебное заседание истец ФИО1 и его представитель по доверенности Столяр Р.Д. поддержали заявленные требования по изложенным основаниям.

Представитель ответчика по доверенности ФИО6 просила отказать в иске по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Третьи лица ФИО3, СПАО «Ресо-Гарантия» не явились, о дате рассмотрения дела извещались.

Заслушав стороны, проверив и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО3, управляя автомобилем «№», рег.знак №, нарушил правила дорожного движения и совершил столкновение с принадлежащим ему автомобилем № рег.знак №, под управлением ФИО4, что подтверждается справкой о **ДТП**от ДД.ММ.ГГГГ, постановлением о прекращении уголовного дел от ДД.ММ.ГГГГ

Из материалов дела следует, что на момент **ДТП**автомобиль «№», рег.знак № принадлежал ООО «МС-6» на основании договора лизинга № от ДД.ММ.ГГГГ

В результате **ДТП**собственнику автомобиля № рег.знак № причинен ущерб.

Согласно представленного истцом экспертного заключения № стоимость восстановительного ремонта автомобиля № рег.знак №, с учетом износа, составляет №. Среднерыночная стоимость автомобиля составляет №.

Согласно п. 1 ст. [1064 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п. 1 ст. [1079 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1079/), юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 19 постановления от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

С учетом вышеприведенных законоположений и установленных обстоятельств суд приходит к выводу о том, что ответственность за вред, причиненный имуществу истца надлежит возложить на ответчика ООО «МС-6», как на владельца источника повышенной опасности.

При этом, определяя размер ущерба, подлежащего возмещению, суд учитывая представленное истцом экспертное заключение о стоимости ремонта автомобиля приходит к выводу, что реальная сумма ущерба составила в размере среднерыночной стоимости автомобиля в сумме №., а также расходов по эвакуации автомобиля с места **ДТП**в сумме №.

Других доказательств, опровергающих размер ущерба суду не представлено, ходатайств об истребовании дополнительных доказательств, назначении экспертиз, сторонами не заявлялось. Оснований для освобождения от доказывания обстоятельств иска не имеется.

Довод ответчика о том, что ООО «МС-6» на момент **ДТП**не являлось владельцем автомобиля, поскольку автомобилем управлял ФИО3 на основании договора аренды транспортного средства без экипажа от ДД.ММ.ГГГГ суд находит несостоятельными.

В соответствии с п.2 ст.8 Федерального закона от 29 октября 1998 года N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" при передаче предмета лизинга в сублизинг обязательным является согласие лизингодателя в письменной форме.

В соответствии со ст.[648 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-34/ss-3_2/2/statia-648/) ответственность за вред, причиненный третьим лицам транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, несет арендатор в соответствии с правилами главы 59 настоящего Кодекса.

Ответчиком не представлено письменного разрешения либо согласия лизингодателя на передачу предмета лизинга в сублизинг или субаренду.

Разрешая требования истца о компенсации морального вреда суд, руководствуясь положениями ст. ст. [151](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/), [1101](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/), [1100](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1100/), [1083 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1083/), ч. 1 ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), исходит из того, что поскольку факт причинения физических и нравственных страданий истцу в результате **ДТП**, не доказан, в удовлетворении требований о компенсации морального вреда надлежит отказать.

В соответствии со ст.[98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) с ответчика надлежит **взыскать**в пользу истца расходы по оценке ущерба в сумме №., почтовые расходы в сумме №.

Руководствуясь ст.ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/),

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования удовлетворить частично.

**Взыскать**с ООО «МС-6» в пользу ФИО1 в счет возмещения вреда №., расходы по эвакуации автомобиля в сумме №., расходы по оплате оценки ущерба в сумме №., почтовые расходы в сумме №., в остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Преображенский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий С.А.Ефремов