**Решение**

Именем Российской Федерации  
  
<адрес> ДД.ММ.ГГ года   
  
Люберецкий городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Деевой Е.Б., при секретаре судебного заседания Бурукиной И.В.,   
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО. к ООО «Производственная компания «Лидер» о признании **авторского права**, взыскании **авторского**вознаграждения,

**установил:**

Истец обратился в суд с указанными требованиями, ссылаясь на то, что между ним и ответчиком заключен договор **авторского**заказа с отчуждением заказчику исключительного **права**на произведение от ДД.ММ.ГГ.  
  
В силу п. 1.1 договора, **автор**обязуется по заданию заказчика создать произведения графики и/или дизайна, на материальном носителе, а заказчик обязуется выплатить **автору**за работу вознаграждение, обусловленное настоящим договором.  
  
Пунктом 1.5 договора предусмотрено, что **автору**произведения принадлежит **право авторства**и **право автора**на имя, **право**доступа, **право**следования.  
  
Ответчик обязательства по договору не исполняются.  
  
Согласно п. 3.1, 3.2 договора, вознаграждение **автора**по настоящему договору составляет 10000рублей. Сумма вознаграждения выплачивается в течение 10 календарных дней после выполнения **автором**заказа и подписания сторонами акта выполненных работ.  
  
Между **автором**и заказчиком подписан акт приема-передачи от ДД.ММ.ГГ.  
  
В силу акта, **автор**создал по заданию заказчика следующие произведения дизайна кукольного персонажа – «очеловеченная кукла-девочка» на материальном носителе, и передал его заказчику, а заказчик принял его.  
  
До настоящего времени ответчик сумму вознаграждения не выплатил, ссылаясь на то, что созданное произведение не является **авторским**, а представляет собой переработку другого произведения.  
  
Произведение размещено на упаковках продукции, выпускаемой ответчиком.  
  
На основании изложенного, истец просит суд признать за собой **право авторства**на произведение дизайна кукольного персонажа «очеловеченная кукла-девочка», размещенной на упаковках продукции, выпускаемой ответчиком; взыскать с ответчика вознаграждение **автора**в размере 10000рублей.  
  
В судебном заседании истец доводы искового заявления поддержал, просил иск удовлетворить.   
  
Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения требований истца, при этом доводы изложенные в исковом заявлении не оспаривал, пояснив, что действительно между истцом и ответчиком был заключен договор **авторского**заказа, предметом которого является разработка кукольного персонажа для дальнейшего применения его в дизайне. Кроме того, результат выполненной работы ответчик использует в своих целях, размещает на упаковках выпускаемой ими продукции, в том числе на бутылках газированной воды.   
  
Выслушав стороны, проверив материалы дела, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд считает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.  
  
В силу ст. [12 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-12/)**защита**гражданских **прав**осуществляется путем признания **права**; восстановления положения, существовавшего до нарушения **права**, и пресечения действий, нарушающих **право**или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты **права**; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.  
  
В соответствии с ч. 1 ст. [3](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-3/statia-3.10/) ГПК РФ, заинтересованное лицо **вправе**в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за **защитой**нарушенных либо оспариваемых **прав**, свобод или законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение **права**на судопроизводство в разумный срок или **права**на исполнение судебного постановления в разумный срок.  
  
Из системного анализа правовых норм, применительно к спорным правоотношениям, избранный истцом способ **защиты**своего **права**должен соответствовать характеру нарушения и в результате его реализации нарушенное **право**должно быть восстановлено.  
  
Судом установлено, что ДД.ММ.ГГ. между ООО «Производственная компания «ЛИДЕР» и Шмаковым А.Н. был заключен договор **авторского**заказа с отчуждением заказчику исключительного **права**на произведение, согласно п. 1.1 которого **автор**обязуется по заказу заказчика создать произведения графики и/или дизайна, на материальном носителе, а заказчик обязуется выплатить **автору**за работу вознаграждение, обусловленное настоящим договором.  
  
В соответствии с п. 1.2 договора, произведение создается в соответствии с заданием заказчика для размещения на этикетках товаров, производимых заказчиком.  
  
В силу п. п. 1.3-1.4 договора, оригинал произведения передается заказчику в собственность.

По настоящему договору заказчик приобретает исключительное **право**использовать произведение, которое будет создано **автором**, в полном объеме, в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное **право**на произведение).  
  
Согласно п. 1.5 договора, **Автору**(Шмакову А.Н.) принадлежит **право авторства**и **право автора**на имя, **право**доступа, **право**следования.   
  
В силу ч. 1 ст. [1259 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-70/statia-1259/) объектами **авторских прав**являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.  
  
В соответствии с ч. 1 ст. [1270 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-70/statia-1270/)**автору**произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное **право**использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное **право**на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным **правом**на произведение.  
  
В соответствии с п. 1 ст. [1229 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-69/statia-1229/) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным **правом**на результат интеллектуальной деятельности (правообладатель), может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.  
  
Как установлено статьей [1250 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-69/statia-1250/), интеллектуальные **права защищаются**способами, предусмотренными Кодексом, с учетом существа нарушенного **права**и последствий нарушения этого **права**по требованию правообладателей, а предусмотренные ГК РФ меры ответственности за нарушение интеллектуальных **прав**подлежат применению при наличии вины нарушителя, если иное не установлено Кодексом. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим интеллектуальные **права**.  
  
В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГ N 15 "О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об **авторском праве**и смежных **правах**" разъяснено, что при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о **защите авторского права**или смежных **прав**, суду необходимо учитывать, что ответчик обязан доказать выполнение им требований действующего законодательства при использовании произведений и (или) объектов смежных **прав**. В противном случае физическое или юридическое лицо признается нарушителем **авторского права**и (или) смежных **прав**, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Истец должен подтвердить факт принадлежности ему **авторского права**и (или) смежных **прав**или **права**на их **защиту**, а также факт использования данных **прав**ответчиком.  
  
Суд, учитывая мнение ответчика, поскольку при заключении договора стороны пришли к соглашению, что по настоящему договору заказчик приобретает исключительное **право**использовать произведение, которое будет создано **автором**, в полном объеме, в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное **право**на произведение), в свою очередь **автору**принадлежит **право авторства**на произведение дизайна, данное **право авторства**истца на созданное произведение дизайна стороной ответчика не оспаривается, полагает в удовлетворении требований истца в данной части отказать. Приобретенное по договору **право авторства**истца не подлежит судебной **защите**путем признания **права**в судебном порядке.  
  
Истцом заявлено также требование о взыскании денежных средств по договору.   
  
Анализируя вышеизложенное, принимая во внимание, что между истцом и ответчиком подписан акт приема-передачи по договору **авторского**заказа с отчуждением заказчику исключительного **права**на произведение, ДД.ММ.ГГ, т.е. условия договора **авторского**заказа истцом исполнены в полном объеме, истцу принадлежит **право авторства**на произведение дизайна, результат предмета договора используется ответчиком, суд полагает взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства по договору в сумме 10 000рублей.   
  
Иных доказательств сторонами суду не представлено и материалы дела не содержат.  
  
В силу ч. 1 ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании изложенного и руководствуясь ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), суд 

**решил:**

Исковые требования Шмакова А. Н. к ООО «Производственная компания «Лидер» о признании **авторского права**, взыскании **авторского**вознаграждения – удовлетворить частично.  
  
Взыскать с ООО «Производственная компания «Лидер» в пользу ФИО денежные средства по договору в сумме 10000рублей.  
  
В остальной части требований истца о признании **авторского права**– отказать.  
  
Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Люберецкий городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.  
  
В окончательной форме решение принято ДД.ММ.ГГ.  
  
Судья Деева Е.Б.