**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

Егорьевский городской суд Московской области в составе председательствующего Третьяковой Л. А., при секретаре судебного заседания Муравьевой Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тереховой Лидии Владимировны к Никоновой Елене Викторовне о признании распространенных сведений не соответствующими действительности, оскорбительными, порочащими **честь и достоинство**и компенсации морального вреда,

**установил:**

Терехова Л. В. обратилась в суд с иском, в котором просит признать сведения: «бьешь меня, избиваешь, преследуешь, ты - социально-опасна, бездельница», «преследует, все время вымогает деньги, не дает проходу, угрожает, уже не первый раз. Уже который год преследует, избивала меня, собаку, я лежала в тяжелом состоянии в больнице. Терехова вымогает деньги, она пасется здесь и все время вымогает деньги. Она всегда преступает закон, всегда практически оскорбляет людей, унижает, вымогает», «Вы со всех все берете, вымогаете, ты на храм этот нагадила. Ты везде гадишь, у тебя антисанитария везде», «Там ты лопатой гоняешь людей, бьешь», распространенные Никоновой Е.В. ДД.ММ.ГГГГ путем публичных утверждений в общественном месте в присутствии посторонних лиц не соответствующими действительности, порочащими ее **честь и достоинство**, оскорбительными и взыскать компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>

В судебном заседании Терехова Л. В. иск поддержала и пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ Никонова Е.Н., находясь около кинотеатра <данные изъяты> по адресу: <адрес> публично распространяла в отношении истца сведения порочащего характера, не соответствующие действительности. На замечания Тереховой Л. В. ответчица не реагировала. В высказываниях Никоновой Е.В. содержатся сведения о нарушениях истицей законодательства РФ. Данные утверждения не соответствуют действительности и не подтверждены в установленном порядке. Просит взыскать компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> так как пострадали не только **честь и достоинство**истца, но и ее деловая репутация, так как она - учитель.

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы Тереховой Л.В. и пояснила, что распространение порочащих не соответствующих действительности сведений содержит признаки преступления - клевета, а отказ в возбуждении уголовного дела по ст. [129 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-17/statia-129_1/) не препятствует обращению в суд с иском о **защите чести**, **достоинства**и деловой репутации. Ответчик не представила доказательства, подтверждающие достоверность этих сообщений. Считает, что размер компенсации морального вреда заявлен истцом с соблюдением закона, является разумным и соразмерным.

Представитель ответчика адвокат Комиссаров С.Е. в судебном заседании иск не признал и пояснил, что в производстве отдела дознания ОМВД России по городскому округу Егорьевск находится уголовное дело №, по обвинению Тереховой Л,В. в преступлениях, предусмотренных <данные изъяты>. Данным преступлением Никоновой Елене Викторовне были причинены следующие телесные повреждения: кровоподтек на передней области правой голени; две ссадины на тыле правой кисти; закрытая черепно-мозговая травма в виде кровоподтека в затылочной области, сотрясение головного мозга. С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ответчица находилась на стационарном лечении в ГБУЗ МО «Егорьевская ЦРБ» с диагнозом «сотрясение головного мозга». После этого месяц лечилась амбулаторно. Преступными действиями Тереховой Л.B. ей были причинены нравственные и физические страдания, физическая боль, легкие телесные повреждения с кратковременным расстройством здоровья, что подтверждено заключением судебно-медицинской экспертизы. ДД.ММ.ГГГГ Терехова Л.B. преследовала Никонову Е.В. в сквере у Троицкого храма, не давала ей прохода, угрожала. В настоящее время уголовное дело по обвинению Тереховой Л.B. передано в следственный отдел ОМВД России по городскому округу Егорьевск для проведения предварительного следствия, так как Терехова Л.B. затягивает производство по уголовному делу. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться, как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок. В случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей [152](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности, порочащих сведений. Выражение «на храм нагадила» является иносказательным, поскольку истец, являясь прихожанкой храма, совершает возле него незаконные действия, ведет себя недостойным образом, ответчик данными высказываниями выразила свое субъективное мнение в отношении поведения истца. Терехова JI.B. длительное время не работает учителем, считает, что в данном случае ее деловая репутация не пострадала.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. [23 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#xGkuHvmiNwbT) Российской Федерации каждый имеет право на **защиту**своей **чести**и доброго имени. В соответствии с положениями ст. [29 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#1gkSkvaD7ndX) Российской Федерации в Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова; никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них; каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Согласно ст. [152 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его **честь**, **достоинство**или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о **защите чести и достоинства**граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" даны разъяснения о применении законодательства, регулирующего данные правоотношения.

Так, пунктами 7, 9 предусмотрено, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи [152](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/) Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих **честь и достоинство**граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют **честь и достоинство**гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу пункта 1 статьи [152](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о **защите**прав человека и основных свобод и статьей [29 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#1gkSkvaD7ndX) Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о **защите чести**, **достоинства**и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной **защиты**в порядке статьи [152](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Осуществление указанных прав находится в неразрывном нормативном единстве с положениями ч. 3 ст. [17 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, и с положениями ч. 1 ст. [21](https://sudact.ru/law/federalnyi-konstitutsionnyi-zakon-ot-28062004-n-5-fkz/federalnyi-konstitutsionnyi-zakon/glava-2/statia-21/) Конституции Российской Федерации, согласно которой **достоинство**личности охраняется государством, и ничто не может быть основанием для его умаления.

Из анализа данных конституционных норм в их взаимосвязи следует, что право на выражение своего мнения не допускает употребление в нем оскорбительных выражений, унижающих **защищаемое**конституционными нормами **достоинство**личности каждого.

Оскорбительные выражения являются злоупотреблением правом на свободу слова и выражения мнения, в связи с чем, в силу ст. [10](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/)Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются.

Факт распространения ответчиком сведений, указанных истцом в исковом заявлении, в присутствии посторонних лиц суд считает доказанным, данный факт подтвержден представленной на обозрение суду видеозаписью от ДД.ММ.ГГГГ произведенной с телефона истца.

Распространенные ДД.ММ.ГГГГ Никоновой Еленой Викторовной путем публичных утверждений в общественном месте в присутствии посторонних лиц сведения в отношении Тереховой Лидии Владимировны «вымогаешь деньги в течение 5 лет», «все время вымогает деньги», «всегда практически вымогает», «вы со всех вымогаете» не нашли своего подтверждения в судебном заседании, объективных доказательств именно вымогательства со стороны Тереховой Л.В. суду не представлено, в связи с чем суд находит данные распространенные сведения не соответствующими действительности. Поскольку вымогательство является преступлением, предусмотренным Уголовным кодексом РФ, суд находит данные сведения оскорбительными, порочащими **честь и достоинство**Тереховой Л.В.

Сведения «ты бросаешься на людей, избиваешь людей», «бьешь меня, избиваешь, преследуешь», «преследует, не дает проходу, угрожает, уже не первый раз. Уже который год преследует, избивала меня, собаку, я лежала в тяжелом состоянии в больнице», «ты там лопатой гоняешь людей, бьешь», распространенные ответчиком ДД.ММ.ГГГГ имеются в материалах уголовного дела № по обвинению Тереховой Лидии Владимировны в совершении преступлений, предусмотренных <данные изъяты> надлежащим образом заверенные копии процессуальных документов из материалов уголовного дела представлены суду.

По факту ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты> от <данные изъяты> нанесения Тереховой Л.B. телесных повреждений Никоновой Е.В. и по факту угрозы ей убийством возбуждено уголовное дело. Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ и заключению эксперта № 263 от ДД.ММ.ГГГГ Никоновой Елене Викторовне были причинены следующие телесные повреждения: кровоподтек на передней области правой голени; две ссадины на тыле правой кисти; закрытая черепно-мозговая травма: кровоподтек в затылочной области, сотрясение головного мозга. Повреждения могли быть причинены ДД.ММ.ГГГГ С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ответчица находилась на стационарном лечении в ГБУЗ МО «Егорьевская ЦРБ» с диагнозом: ЗЧМТ, сотрясение головного мозга. С 25.04.2019 по 21.05.2019 г. проходила амбулаторное лечение.

В материалах уголовного дела имеется также протокол допроса потерпевшей Сизовой М.А., которая дает показания о том, что ДД.ММ.ГГГГ Терехова JI.B. высказывала в ее адрес угрозы убийством, взяла в руки лопату и сделала два выпада острием полотна лопаты в сторону ее головы и тела, острие лопаты было близко к ней, на расстоянии примерно половины метра от нее.

По данным фактам в отношении Тереховой Л.B. ДД.ММ.ГГГГ объявлен обвинительный акт.

В материалах дела содержатся сведения о личности Тереховой Л.В., которая в настоящее время не судима, ранее была судима: ДД.ММ.ГГГГ по <данные изъяты> (в ред. ФЗ от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ.) УК РФ.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истец являлась подозреваемой, а ответчик - потерпевшей по уголовному делу. Сведения, которые озвучивала Никонова Е.В. ДД.ММ.ГГГГ на видеокамеру Тереховой Л.В., «ты бросаешься на людей, избиваешь людей», «бьешь меня, избиваешь, преследуешь», «преследует, не дает проходу, угрожает, уже не первый раз. Уже который год преследует, избивала меня, собаку, я лежала в тяжелом состоянии в больнице», «ты там лопатой гоняешь людей, бьешь» содержатся в процессуальных документах по данному уголовному делу. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в процессуальных документах, для обжалования которых предусмотрен иной установленный законом судебный порядок. ДД.ММ.ГГГГ Никонова Е.В., являясь потерпевшей по уголовному делу, обвиняет Терехову JI.B. в данных деяниях. Закон не содержит запрета для потерпевшего по уголовному делу сообщать кому-либо помимо органов власти о совершении в отношении него незаконных действий. В случае же незаконного привлечения к уголовной ответственности существуют другие способы **защиты**права, предусмотренные УК РФ, УПК РФ.

При рассмотрении дела судом не установлено, что обращение Никоновой Е.В. в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением **защитить**свои права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить

вред истцу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. [10](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Высказывания Никоновой Е.В. «ты на храм этот нагадила. Ты везде гадишь, у тебя антисанитария везде» носят иносказательный характер и выражают субъективное мнение и оценочное суждение ответчика в отношении поведения истца. Оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной **защиты**в порядке статьи [152](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Выражения ответчика «она всегда преступает закон, всегда практически оскорбляет людей, унижает», «ты - социально опасна, бездельница» также является субъективным мнением и оценочным суждением в отношении поведения истца.

При таких обстоятельствах Тереховой Лидии Владимировне в части исковых требований к Никоновой Елене Викторовне о признании распространенных 08 августа 2019 года Никоновой Еленой Викторовной путем публичных утверждений в общественном месте в присутствии посторонних лиц сведений в отношении Тереховой Лидии Владимировны «ты бросаешься на людей, избиваешь людей», «бьешь меня, избиваешь, преследуешь, ты - социально опасна, бездельница», «преследует, не дает проходу, угрожает, уже не первый раз.

Уже который год преследует, избивала меня, собаку, я лежала в тяжелом состоянии в больнице, она пасется здесь. Она всегда преступает закон, всегда практически оскорбляет людей, унижает», «Ты на храм этот нагадила. Ты везде гадишь, у тебя антисанитария везде, ты там лопатой гоняешь людей, бьешь» не соответствующими действительности, оскорбительными, порочащими **честь и достоинство**, следует отказать.

В соответствии со ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Доказательств того, что Терехова Л.В. работает учителем, и пострадала ее деловая репутация в связи с распространением Никоновой Е.В. порочащих сведений, суду не представлено.

Статьей [150 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-150/) определено, что здоровье, **достоинство**личности, личная неприкосновенность гражданина являются нематериальными благами, которые **защищаются**в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов **защиты**гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

В соответствии со ст. [151 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/), если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а так же в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размера компенсации причиненного истцам морального вреда суд, руководствуясь ст. [1101 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/), учитывает степень нравственных и физических страданий с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда,

индивидуальных особенностей потерпевших и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных ими страданий.

Сумма компенсации морального вреда должна отвечать требованиям разумности, справедливости и быть соразмерной последствиям нарушения.

Суд считает доказанным факт причинения ответчиком нравственных страданий Тереховой Л.В., поскольку Никонова Е.В, распространила в присутствии посторонних лиц в отношении нее не соответствующие действительности порочащие сведения «вымогаешь деньги в течение 5 лет», «все время вымогает деньги», «всегда практически вымогает», «вы со всех вымогаете», то есть о совершении истцом преступных деяний.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает степень нравственных страданий истца с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, что порочащие ее **честь и достоинство**сведения распространены умышленно в общественном месте, суд учитывает также, что ДД.ММ.ГГГГ. Терехова JIB. по своей инициативе подошла к Никоновой Е.В. с включенной видеокамерой, сама привлекала к себе и Никоновой Е.В. внимание прохожих, просила их подтвердить перед видеокамерой ее слова о том, что она при них не избивала Никонову Е.В., и что та заявит в полицию о том, что ее избила Терехова Л.В., просила их быть свидетелями, сообщить их данные и адрес, однако посторонние интерес к данной ситуации не проявляли. Никонова Е.В. уходила от истицы, избегая общения с ней, при этом Терехова JI.B. продолжала преследовать Никонову Е.В. с видеокамерой, провоцируя ее высказывания в свой адрес. По мнению суда Терехова Л.B. желала услышать данные высказывания Никоновой Е.В. с целью зафиксировать их на видеокамеру. При таких обстоятельствах суду не представлено доказательств причинения ответчиком своими высказываниями глубоких нравственных страданий истцу.

Принимая во внимание изложенное, суд определяет размер компенсации истцу морального вреда, причиненного ответчиком распространением порочащих не соответствующих действительности сведений, в сумме 7000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/) - [199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

иск удовлетворить частично.

Признать распространенные ДД.ММ.ГГГГ Никоновой Е.В. путем публичных утверждений в общественном месте в присутствии посторонних лиц сведения в отношении Тереховой Л,В. «вымогаешь деньги в течение <данные изъяты> все время вымогает деньги», «всегда практически вымогает», «вы со всех вымогаете» не соответствующими действительности, оскорбительными, порочащими **честь и достоинство**и взыскать с Никоновой Елены Викторовны в пользу Тереховой Лидии Владимировны в счет компенсации морального вреда <данные изъяты>

Тереховой Лидии Владимировне в части исковых требований к Никоновой Елене Викторовне о признании распространенных ДД.ММ.ГГГГ Никоновой Е.В. путем публичных утверждений в общественном месте в присутствии посторонних лиц сведений в отношении Тереховой Л,В. «ты бросаешься на людей, избиваешь людей», «бьешь меня, избиваешь, преследуешь, ты - социально опасна, бездельница», «преследует, не дает проходу, угрожает, уже не первый раз. Уже который год преследует, избивала меня, собаку, я лежала в тяжелом состоянии в больнице, она пасется здесь. Она всегда преступает закон, всегда практически оскорбляет людей, унижает», «Ты на храм этот нагадила. Ты везде гадишь, у тебя антисанитария везде, ты там лопатой гоняешь людей, бьешь» не соответствующими действительности, оскорбительными, порочащими **честь и достоинство**и компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты> отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Егорьевский городской суд в течение месяца.

Судья Третьякова Л.А.