**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
  
09 декабря 2015 года  
  
Преображенский районный суд г. Москвы  
  
В составе председательствующего федерального судьи Трофимовича К.Ю.,  
  
При секретаре Шлыковой И.М.,  
  
Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску ДДВ к ФИО6 о защите прав потребителей, **взыскании**страхового возмещения, неустойки, процентов, судебных расходов, компенсации морального вреда, штрафных санкций, суд

**Установил:**

Истец ДДВ первоначально обратился в суд с иском к ответчику ФИО6 о защите прав потребителей, **взыскании**страхового возмещения, указывая на то, что 25 октября 2013 года в <адрес> произошло **ДТП**с участием трех автомобилей, в том числе, автомобилем истца ДДВ «<данные изъяты>», государственный номер №. Транспортное средство истца было застраховано на момент **ДТП**в ФИО6 по договору имущественного страхования КАСКО по риску ущерб, полис №. Страховая сумма по договору страхования составила <данные изъяты>, страховая премия при заключении договора составила <данные изъяты>, которая была выплачена истцом ответчику. Истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения. Однако, как указывает истец, до настоящего времени страховое возмещение истцу ответчиком не выплачено. Истец ДДВ обратился в независимый центр ООО « ФИО10» для определения действительной стоимости ремонта автомобиля истца. По результатам осмотра транспортного средства стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила <данные изъяты>. Утрата товарной стоимости автомобиля составила <данные изъяты>. Таким образом, истец просил суд **взыскать**с ответчика сумму ущерба в размере <данные изъяты>. Кроме того, истец просит суд **взыскать**с ответчика услуги оценщика в размере <данные изъяты>, неустойку в размере <данные изъяты>, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, услуги представителя в размере <данные изъяты>, почтовые расходы в размере <данные изъяты> и штраф в размере 50% от **взысканной**судом суммы в соответствии с ФЗ « О защите прав потребителей». Учитывая вышеизложенное, истец просил суд исковые требования удовлетворить.  
  
Заочным решением Преображенского районного суда города Москвы от 14 октября 2014 года исковые требования ДДВ были удовлетворены частично.  
  
Определением Преображенского районного суда города Москвы от 12 февраля 2015 года заочное решение Преображенского районного суда города Москвы от 14 октября 2014 года было отменено, производство по гражданскому делу возобновлено.  
  
В процессе рассмотрения гражданского спора истцом в порядке ст. [39 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-4_1/statia-39/) уточнялись исковые требования. Истец в окончательной редакции просил суд **взыскать**с ответчика ФИО6 сумму страхового возмещения в размере <данные изъяты>, услуги эксперта в размере <данные изъяты>, неустойку в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, услуги представителя в размере <данные изъяты> и сумму штрафа на основании п. 6 ст. [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) ФЗ « О защите прав потребителей» ( том 3. л.д. № 35).   
  
Истец ДДВ в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.  
  
Представитель истца в судебное заседание явился, уточненные исковые требования поддержал в полном объеме.  
  
Представитель ответчика ФИО6 в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки в суд не представил, ранее представлял письменные возражения на иск, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии представителя ответчика в соответствии со ст. [167 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/).  
  
Суд, выслушав представителя истца, изучив материалы дела, приходит к следующему:   
  
В соответствии со ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.  
  
В соответствии с п. 3 ст. [196 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-196/) Суд рассматривает дело в рамках заявленных исковых требований.  
  
В соответствии со ст. [1064 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.  
  
Согласно Постановлению Пленума Верховного суда РФ № 171 « О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28 июня 2012 года – к отношениям, вытекающим из договоров страхования должны применяться общие положения закона о защите прав потребителей, в частности об ответственности за нарушение прав потребителей, о возмещении вреда, о компенсации морального вреда, об альтернативной подсудности, а также освобождении от уплаты государственной пошлины. При отнесении споров в сфере регулирования закона о защите прав потребителей следует учитывать, что исходя из преамбулы закона правами, предоставленными потребителю законом пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести услуги, но и гражданин, который использует приобретенные вследствие таких отношений услуги.  
  
В судебном заседании установлено, что 25 октября 2013 года в городе <адрес> произошло **дорожно-транспортное происшествие**с участием трех автомобилей, в том числе, автомобилем истца «<данные изъяты>», государственный номер № под управлением водителя ДДВ и принадлежащего истцу на праве собственности.

На момент **ДТП**автомобиль истца ДДВ был застрахован в ФИО6 по договору имущественного страхования КАСКО по риску «ущерб», полис №.  
  
Страховая сумма по договору страхования составила <данные изъяты>, страховая премия при заключении договора составила <данные изъяты>, которая была выплачена истцом ДДВ ответчику ФИО6 в полном объеме.  
  
Истец ДДВ в установленном законом порядке обратился с заявлением в страховую компанию ФИО6 о выплате страхового возмещения.   
  
Из представленных материалов дела видно, что ФИО6 признал **ДТП**страховым случаем и произвел истцу страховую выплату в размере <данные изъяты>.   
  
Истец ДДВ воспользовался законным правом обратиться в независимый центр ООО « ФИО10» для определения действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля « <данные изъяты>», государственный номер №, пострадавшего в результате **ДТП**.  
  
Согласно представленного отчета ФИО10 стоимость восстановительного ремонта автомобиля « <данные изъяты>», государственный номер № составила <данные изъяты>. Утрата товарной стоимости автомобиля составила <данные изъяты>. Таким образом, общая сумма материального ущерба составила <данные изъяты>.  
  
В процессе слушания гражданского спора, представитель ответчика ФИО6 не согласился с представленной истцом ДДВ оценкой стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца, считая представленную истцом оценку явно завышенной, заявил ходатайство о назначении по делу судебной автотехнической экспертизы. Данное ходатайство ответчика судом было удовлетворено.  
  
Для выяснения всех существенных обстоятельств по делу Определением Преображенского районного суда г. Москвы от 19 марта 2015 года по гражданскому делу была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой было поручено экспертам ООО « ФИО19» (л.д. № 237, том 2).  
  
Согласно выводам проведенной по делу судебной автотехнической экспертизы : « стоимость восстановительного ремонта автомобиля « <данные изъяты>», государственный номер № составляет <данные изъяты>, величина УТС – <данные изъяты> (л.д. № 14,15, том 3).  
  
Оснований не доверять результатам проведенной по делу судебной автотехнической экспертизы у суда не имеется.   
  
В соответствии со ст. [15 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) лицо, право которого нарушено, вправе требовать полного возмещения, причиненных ему убытков.  
  
Таким образом, в судебном заседании установлено, что действительная стоимость материального ущерба составляет <данные изъяты>. С учетом выплаты ФИО6 страхового возмещения, сумма ущерба, которая подлежит **взысканию**с ответчика ФИО6 в пользу истца ДДВ составляет <данные изъяты>  
  
Законных оснований для **взыскания**с ФИО6 в пользу истца ДДВ неустойки на основании п. 5 ст. [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) ФЗ « О защите прав потребителей» у суда не имеется, поскольку свои обязательства по договору страхования ответчиком ФИО6 были исполнены своевременно. Тот факт, что действительная сумма ущерба **ДТП**составляет более выплаченного ответчиком ФИО6 страхового возмещения, что подтверждено результатами проведенной по делу судебной автотехнической экспертизы, не может служить основанием для **взыскания**с ответчика ФИО6 суммы неустойки.   
  
Требования истца ДДВ о **взыскании**с ответчика ФИО6 процентов за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты> суд на основании ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), считает возможным снизить до суммы <данные изъяты>, поскольку считает, что подлежащие **взысканию**проценты в порядке ст. [395 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) явно несоразмерны последствиям неисполнения ответчиком своих обязательств по заключенному договору страхования.  
  
Кроме того, в связи с отказом ответчика произвести истцу страховую выплату в полном объеме, истец был вынужден понести дополнительные расходы на услуги эксперта ООО « ФИО10» в размере <данные изъяты>. Указанные расходы также подлежат **взысканию**с ФИО6 в пользу истца ДДВ.  
  
Кроме того, суд считает возможным удовлетворить частично на основании ст. [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) ФЗ « О защите прав потребителей» требования истца о **взыскании**с ответчика компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> с учетом требований разумности и справедливости.  
  
Кроме того, суд считает возможным удовлетворить частично на основании ст.ст. [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/)-[100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) требования истца о **взыскании**с ответчика расходов на представителя с учетом требования разумности и справедливости в размере <данные изъяты>.   
  
Кроме того, в соответствии с п. 6 ст. [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) ФЗ « О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит **взысканию**сумма штрафа из расчета <данные изъяты>. Суд, учитывая конкретные обстоятельства по делу, сложности дела, заявленного ответчиком ходатайства о снижении суммы штрафа, считает возможным снизить на основании ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) подлежащий **взысканию**с ответчика в пользу истца штраф до суммы <данные изъяты>.   
  
При таких обстоятельствах, суд оценив представленные доказательства в их совокупности, приходит к выводу о том, что иск ДДВ предъявленный к ответчику ФИО6 подлежит удовлетворению частично.  
  
В соответствии со ст. [103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) с ответчика ФИО6 в бюджет города Москвы подлежит **взысканию**госпошлина по делу.  
  
На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/), [1064](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/), [1079 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1079/), ФЗ « О защите прав потребителей», руководствуясь ст.ст. [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/)-[103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/), [167](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/), [193](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-193/)-[199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), суд

**Решил:**

Иск удовлетворить частично.

**Взыскать**с ФИО6 в пользу ДДВ сумму ущерба в размере <данные изъяты>, услуги оценщика в размере <данные изъяты>, проценты в размере <данные изъяты> услуги представителя в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты>.  
  
В остальной части иска – отказать.  
  
**Взыскать**с ФИО6 в доход бюджета города Москвы госпошлину по делу в размере <данные изъяты>.  
  
Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение месяца.