Дело № \*\*\*\*\*\*\*/2016

 РЕШЕНИЕ

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 25 марта 2016 года Чертановский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Рыбиной Н.М., при секретаре Гаар Ю.Е., с участием представителя Столяр Руслана Дэвиаимновича, Рябова Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску Пантелеева Б.Н. к Тарчевской О.И., Тарчевскому И.А., Потребительскому ЖСК «Журналист-4», Жукову А.В., Мариной М.В. о признании незаконными действий, прекращении права собственности, признании общим супружеским имуществом, признании права собственности на ? долю квартиры, взыскании компенсации морального вреда,

 УСТАНОВИЛ**:**

 Истец ФИО2 в последней редакции заявления об изменении искав порядке ст. 39 ГПК РФ обратился в суд с иском к ответчикам ФИО15, ФИО16, Потребительскому ЖСК «Журналист-4», ФИО17, ФИО10, просил признать незаконными действия ответчиков по выдаче справки о членстве и выплате пая для переоформления права собственности на квартиру по адресу: г. Москва,

 <

 адрес>, на имя ФИО16, прекратить право собственности ФИО16 на квартиру по указанному адресу, признать квартиру по указанному адресу общим супружеским имуществом истца и ФИО15, признать право собственности за истцом на ? долю квартиры по указанному адресу, взыскать с ФИО15, ФИО16 по 500 000 рублей в счет компенсации морального вреда, взыскать с ПЖСК «Журналист-4» 900 000 рублей в счет компенсации морального вреда. В обоснование требований указал, что с ДД.ММ.ГГГГ состоял в браке с ответчиком ФИО15, они вместе проживали в квартире по указанному адресу, купленной совместно в 2009 году на общие средства, сделали там ремонт, полностью выплатили пай, обставили квартиру, кроме совместно нажитого имущества в ней находятся личные вещи истца. Факт вступления супруги истца ФИО15 в члены ПЖСК «Журналист-4» и совместных членских платежей супругов на специальный счет по оплате пая подтвержден подлинными исполненными банковскими платежными поручениями Промсвязьбанка. Кроме того, у истца сохранились письменные показания ответчицы в адрес ОВД. Более того ответчик оформила налоговую декларацию и получила как собственник имущественный вычет в ИФНС № г. Москвы. ДД.ММ.ГГГГ истец был избит у себя дома, затем жена сменила замки, стала препятствовать его проживанию в общей квартире. Позже выяснилось, что ФИО15 тайно оформила их общую квартиру на своего отца ФИО16 вопреки Уставу ЖСК «Журналист-4», подлинным финансовым документам и банковским платежкам изготовили справку о вступлении постороннего лица в ЖСК и незаконно завладели правами на всю квартиру, оформив свидетельство на имя ФИО16, который не является журналистом, в Москве не проживает, в улучшении жилищных условий не нуждается. Факт фальсификации документов подтвержден постановлением Чертановского суда от ДД.ММ.ГГГГ Неправомерными циничными длительными действиями ответчиков истцу причинен существенный моральный вред. Истец долгое время противоправно лишен своего жилища и имущества, которое в нем находится (т. 1 л.д. 5, 251-252, т. 4 л.д. 87-89).

 Истец Пантелеев Б.Н. в судебном заседании исковые требования в их последней редакции поддержал в полном объеме, настаивал на необходимости принятия судом представленных с его стороны доказательств и исключении из числа доказательств представленных ответчиками документов как сфальсифицированных.

 Ответчики - Тарчевская О.И., Тарчевский И.А. в суд не явились, извещались надлежащим образом, обеспечили явку в судебное заседание своего представителя.

 Представитель ответчика Тарчевской О.И. по доверенностям Столяр Руслан Дэвиаминович в судебном заседании возражал против иска по основаниям, изложенным в многочисленных письменных возражениях, настаивал на подложности всех представленных истцом доказательств по делу, заявил о пропуске срока исковой давности (т. 4 л.д. 175).

 Представитель ответчика – ЖСК «Журналист-4» по доверенности и ордеру - адвокат ФИО8 в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился по основаниям, изложенным в письменных возражениях (т. 4 л.д. 208-211), настаивал на подложности всех представленных истцом доказательств по делу, отрицал подписание между ЖСК и ФИО15 какого-либо соглашения, пояснил, что ФИО15 в члены ЖСК никогда не принималась.

 ФИО9 (председатель правления ЖСК), ФИО10 (главный бухгалтер ЖСК) в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом, обеспечили явку в суд своего представителя.

 Представитель ответчиков ФИО17 и ФИО10 по ордерам – адвокат ФИО11 в судебном заседании против иска возражал по основаниям, изложенным в письменных пояснениях и заявлениях самих ответчиков (т. 4 л.д. 119-121).

 Третье лицо – Управление Росреестра по Москве в суд своего представителя не направили, извещались надлежащим образом, ранее просили о рассмотрении дела в свое отсутствие (т. 4 л.д. 21-26).

 При таких обстоятельствах, а также на основании ст. 167 ГПК РФ, суд посчитал возможным рассмотреть дело при обозначенной явке.

 Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

 Судом установлено, что строительство многоквартирного дома по адресу: г. Москва,

 <

 адрес>, было осуществлено ЖСК «Журналист-4» (т. 1 л.д. 83-102).

 В соответствии с п. 4 ст. 218 ГК РФ член жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внесшие свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество.

 На основании заявления ФИО16 от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 249) решением Правления ЖСК от ДД.ММ.ГГГГ он был принят в члены ЖСК (т. 4 л.д. 212).

 Никаких нарушений действующего законодательства в действиях ответчиков по делу при вступлении ФИО16 и его принятии в члены ЖСК суд не усматривает.

 Суд обращает внимание, что в распоряжении ответчика – ЖСК «Журналист-4» находится в оригинале указанное заявление, в ходе производства по делу оно было предъявлено на обозрение суду.

 В нарушение действующего законодательства истцом никаких достаточных процессуальных действий по опровержению содержания и подлинности указанного заявления (включая дату его подачи) предпринято не было, несмотря на разъяснения, данные ему судом относительно порядка оспаривания указанного доказательства путем заявления суду ходатайства о назначении соответствующей экспертизы.

 В связи с чем, заявление истца о фальсификации указанного заявления не может быть принято судом во внимание.

 В связи с выплатой пая за квартиру № по адресу: г. Москва,

 <

 адрес>, ответчику ФИО16 была выдана справка об этом от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 79).

 На основании указанной справки ДД.ММ.ГГГГ была произведена государственная регистрация права собственности ФИО16 на спорную квартиру, что подтверждается выпиской из ЕГРП (т. 1 л.д. 75) и материалами регистрационного дела (т. 1 л.д. 78-103).

 На момент рассмотрения и разрешения настоящего гражданского дела по адресу спорной квартиры никто не зарегистрирован и ранее зарегистрирован не был (т. 1 л.д. 72-74).

 По адресу спорной квартиры на имя её собственника – ответчика ФИО16 был открыт финансово-лицевой счет (т. 4 л.д. 91, 92).

 Из ответа Отдела МВД по району Чертаново Центральное следует, что в спорной квартире с начала ДД.ММ.ГГГГ проживала ответчик ФИО15 – дочь ответчика ФИО16, истец по адресу спорной квартиры в указанный период не проживал (т. 4 л.д. 118).

 Содержание указанного ответа подтверждается также показаниями допрошенных в ходе судебного разбирательства свидетелями стороны ответчиков – ФИО12, ФИО13, ФИО14, не доверять которым суд оснований не усматривает, поскольку их показания последовательны, непротиворечивы, согласуются как между собой, так и с другими собранными по делу доказательствами.

 На основании положений ч. 7 ст. 67 ГПК РФ суд исключает из числа доказательств по делу представленное истцом в копии соглашение от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 8-15), поскольку оно противоречит иному имеющемуся в материалах дела в копии документу - графику от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 233).

 При этом суд, оценив все представленные стороной истца в материалы дела в копиях документы, приходит к выводу о невозможности их положить в основу решения по делу ввиду того, что само существование оригиналов документов ставится под сомнение, что подтверждается ответом на запрос суда, направленный по ходатайству истца для проверки подлинности письма от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 43, т. 4 л.д. 142, 150).Доводы стороны истца о неспособности ответчика ФИО16 вступить в члены ЖСК и приобрести спорную квартиру опровергаются поступившими в ответ на запросы суда сведениями о наличии у него финансовой возможности для этого.

 Доводы стороны истца о выплате всей суммы пая за спорную квартиру за счет совместных денежных средств супругов не нашли своего подтверждения в ходе производства по делу.

 Из представленных стороной истца подлинных банковских документов следует, что он и его супруга – ответчик ФИО15 принимали участие в процессе выполнения ответчиком ФИО16 своих обязательств перед ЖСК, что с учетом содержания заявления ответчика ФИО16 от ДД.ММ.ГГГГ не противоречит действующему законодательству.

 Суд также отмечает, что постановление Чертановского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л.д. 38) никакого доказательственного значения для рассмотрения настоящего гражданского дела не имеет.

 В связи с изложенным, суд находит недоказанными требования истца о признании действий ответчиков по выдаче справки о членстве и выплате пая для переоформления права собственности на спорную квартиру незаконными, в связи с чем, отклоняет заявленные исковые требования в указанной части.

 Истец ФИО2 и ответчик ФИО15 в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ состояли в зарегистрированном браке.

 <

 данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ брак между ними был расторгнут.

 Указанные обстоятельства подтверждаются вступившим в законную силу решением Чертановского районного суда г. Москвы, которое суд принимает в качестве письменного доказательства по настоящему делу (т. 4 л.д. 178).

 Исковые требования основаны истцом ФИО2 на положениях ст.ст. 33, 34 СК РФ.

 В соответствии со ст. 34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья, либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

 Согласно п.п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ, п. 15 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 05 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст.ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст.ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. При разделе общего имущества и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными.

 С учетом установленных судом по настоящему делу обстоятельств суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований о признании спорной квартиры совместно нажитым имуществом супругов ФИО2 и ФИО15, её раздела между ними и прекращении прав собственности ответчика ФИО16 на спорную квартиру ввиду недоказанности истцом выплаты пая за неё за счет совместных средств супругов.

 Поскольку в силу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям, то суд в рамках заявленных требований не находит оснований для проверки источников и принадлежности всех поступивших в счет выплаты пая за спорную квартиру денежных средств.

 В случае, если часть совместных средств супругов была затрачена в счет выполнения ответчиком ФИО16 своих обязательств пред ЖСК и не была им компенсирована, то у супругов (или одного из них) возникает право на защиту своих прав и законных интересов по возврату таких средств в связи с неосновательным обогащением, что не является предметом настоящего спора ввиду отсутствия соответствующих исковых требований.

 При установленных обстоятельствах, суд находит заявленные требования незаконными и необоснованными, в связи с чем не подлежащим удовлетворению.

 Переходя к обсуждению требований истца ФИО2 о взыскании с ответчиков компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

 В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

 Поскольку со стороны ответчиков нарушения каких-либо личных неимущественных прав истца, либо других нематериальных благ, ему принадлежащих, установлено не было, суд не усматривает оснований для удовлетворения требования истца о взыскании с ответчиков компенсации морального вреда в заявленных размерах (по 500 000 рублей с ответчиков ФИО18 и 900 000 рублей с ЖСК) и отклоняет указанные требования.

 Обсуждая довод стороны ответчиков о пропуске истцом срока исковой давности, суд не находит оснований для отказа истцу в удовлетворении иска по указанному мотиву, поскольку заявленные в рамках настоящего гражданского дела исковые требования касаются длящихся правоотношений, на которые исковая давность не распространяется (абз. 5 ст. 208 ГК РФ).

 Согласно ч. 2 ст. 103 ГПК РФ при отказе в иске издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, взыскиваются с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены.

 В связи с чем, с истца ФИО2 в доход бюджета города Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в размере 16 850,00 рублей (900,00 руб. - за три требования неимущественного характера + 16 750,00 руб. – за имущественное требование при цене уточненного иска в 1 750 000,00 руб. за вычетом оплаченной истцом частично госпошлины в сумме 1 000,00 руб.), поскольку при принятии искового заявления к производству суда ему по его просьбе была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины.

 В соответствии со ст. 144 ГПК РФ, обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению ответчика либо по инициативе судьи или суда.

 Принимая во внимание, что отпали основания для принятия мер по обеспечению иска, по вступлении решения суда в законную силу суд считает необходимым отменить меры по обеспечению иска.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

 РЕШИЛ**:**

 В удовлетворении исковых требований ФИО2 к ФИО15, ФИО16, Потребительскому ЖСК «Журналист-4», ФИО17, ФИО10 о признании незаконными действий по выдаче справки о членстве и выплате пая для переоформления права собственности на квартиру по адресу: г. Москва,

 <

 адрес>, на имя ФИО16, прекращении права собственности ФИО16 на квартиру по указанному адресу, признании квартиры по указанному адресу общим супружеским имуществом, признании права собственности ФИО2 на ? долю квартиры по указанному адресу, взыскании компенсации морального вреда – отказать.

 По вступлении решения суда в законную силу снять меры обеспечения иска в виде ареста на квартиру по адресу: г. Москва,

 <

 адрес>, наложенного определением Чертановского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ.

 Взыскать с ФИО2 в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 16 850 рублей 00 копеек.

 Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

 Судья: