РЕШЕНИЕ

 Именем Российской Федерации

 02 декабря 2015 года город Москва

 Тверской районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Иванова Д.М., при секретаре Пушкаревой Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-\*\*\*/18 по иску Кирьяновой И. М. к Кирьянову Е. Н. о разделе совместно нажитого имущества,

 УСТАНОВИЛ**:**

 Кирьянова И.М. обратилась в суд с иском к Кирьянову Е.Н. о разделе совместно нажитого имущества, указывая на то, что стороны состояли в зарегистрированном браке в период с 28.06.1986 по 18.11.2011. Уточнив заявленные требования, истец просила произвести раздел совместно нажитого имущества в равных долях и признать за ней право собственности на ? долю в праве собственности: на квартиру по адресу:

 <

 адрес>; на квартиру по адресу:

 <

 адрес>; на земельный участок, находящийся по адресу:

 <

 адрес>; на земельный участок, находящийся по адресу:

 <

 адрес>; на автомобиль марки

 <

 данные изъяты> года выпуска; на 10 550 акций ЗАО «Отель Виноградово» номинальной стоимостью по

 <

 данные изъяты> каждая; на ? долю имущества ООО «Консул», а также взыскать с ответчика в пользу истца половину стоимости оплаты на инвестирование строительства жилья в ОАО «Агрохиминвест» в размере

 <

 данные изъяты>

 Истец Кирьянова И.М. и ее представитель Столяр Руслан Дэвиаминович в судебное заседание явились, исковые требования поддержали, представили заявление об уточнении исковых требований, в котором просили признать за истцом Кирьяновой И.М. право собственности на ? долю в праве собственности на квартиру по адресу:

 <

 адрес>; на земельный участок, находящийся по адресу:

 <

 адрес>,

 <

 адрес>; на 10 550 акций ЗАО «Отель Виноградово» номинальной стоимостью по

 <

 данные изъяты> каждая; на ? долю в ООО «Консул»; на ? долю в праве собственности на квартиру по адресу:

 <

 адрес>; а также взыскать с ответчика в пользу истца половину стоимости оплаты на инвестирование строительства жилья в ОАО «Агрохиминвест» в размере

 <

 данные изъяты>; компенсацию за ? доли автомобиля марки

 <

 данные изъяты> года выпуска; за ответчиком Кирьяновым Е.Н. просили признать право собственности на ? долю в праве собственности на квартиру по адресу:

 <

 адрес>; на земельный участок, находящийся по адресу:

 <

 адрес>; на 10 550 акций ЗАО «Отель Виноградово» номинальной стоимостью по

 <

 данные изъяты> каждая; на ? доли в ООО «Консул»; на ? долю в праве собственности на квартиру по адресу:

 <

 адрес>; на автомобиль марки Лексус, 2008 года выпуска.

 Ответчик Кирьянов Е.Н. и его представитель Бубнов И.М. в судебное заседание явились, не возражали против раздела совместно нажитого имущества супругов, указав, что разделу подлежат квартира по адресу:

 <

 адрес>, указанные выше земельные участки, автомобиль, акции ЗАО «Отель Виноградово» и 50% долей в уставном капитале ООО Консул», при этом возражал против удовлетворения исковых требований в части раздела квартиры по адресу:

 <

 адрес> взыскании денежных средств в размере

 <

 данные изъяты>

 Представитель третьего лица ООО «Консул» в судебное заседание не явился, извещался.

 С учетом положений ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица.

 Выслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

 Согласно ст. 34 Семейного Кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

 В соответствии со ст. 38 Семейного Кодекса РФ, раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. Суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

 Судом установлено, что Кирьянов Е.Н. и Кирьянова И.М. состояли в зарегистрированном браке с 28.06.1986, что подтверждается копией свидетельства о заключении брака.

 Брак между сторонами был прекращен 18.11.2011 на основании решения мирового судьи судебного участка № района Тверской города Москвы, о чем 21.09.2012 Тверским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы составлена запись акта о расторжении брака №.

 В период брака истцом и ответчиком совместно было приобретено следующее имущество:

 двухкомнатная квартира общей площадью 113,9 кв.м по адресу:

 <

 адрес>, оформленная в собственность Кирьянова Е.Н.;

 земельный участок площадью 951 кв.м кадастровый (или условный) №, расположенный по адресу:

 <

 адрес>, оформленный в собственность Кирьянова Е.Н.;

 земельный участок площадью 850 кв.м кадастровый (или условный) №, расположенный по адресу:

 <

 адрес>, оформленный в собственность Кирьянова Е.Н.;

 автомобиль марки

 <

 данные изъяты> года выпуска, VIN №, оформленный в собственность Кирьянова Е.Н.

 В судебном заседании также установлено, что Кирьянову Е.Н. принадлежит 100% долей в уставном капитале ООО «\*\*\*\*\*\*\*\*».

 При этом из материалов дела следует, что на момент расторжения брака Кирьянову Е.Н. принадлежало 50% долей в указанном обществе, 50% долей в уставном капитале ООО «Консул» перешло в собственность Кирьянова Е.Н. в порядке наследования после смерти отца Кирьянова Н.Г.

 Таким образом, в состав общего имущества супругов подлежит включению 50% долей в уставном капитале ООО «Консул».

 Кроме того, на момент расторжения брака Кирьянову Е.Н. принадлежало 21 100 акций ЗАО «\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*» номинальной стоимостью

 <

 данные изъяты> каждая.

 Поскольку все указанное выше имущество приобретено сторонами в период брака, данное имущество является их совместной собственностью.

 В силу ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

 При разделе имущества истец Кирьянова И.М. просит выделить ей земельный участок, расположенный по адресу:

 <

 адрес>, указывая рыночную стоимость недвижимого имущества в размере

 <

 данные изъяты>, в пользование ответчика Кирьянова Е.Н. истец просит выделить земельный участок по адресу:

 <

 адрес>,

 <

 адрес>, рыночная стоимость которого указана истцом в размере

 <

 данные изъяты>, и автомобиль марки

 <

 данные изъяты> года выпуска, VIN № стоимостью

 <

 данные изъяты>

 Стороны в судебном заседании не оспаривали рыночную стоимость указанного имущества.

 Оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что за Кирьяновым Е.Н. и Кирьяновой И.М. следует признать право собственности на ? доли в праве собственности за каждым на квартиру по адресу:

 <

 адрес>, земельный участок площадью 951 кв.м кадастровый (или условный) №, расположенный по адресу:

 <

 адрес>, Винорадовский с.о., д. Виноградова,

 <

 адрес>, земельный участок площадью 850 кв.м кадастровый (или условный) №, расположенный по адресу:

 <

 адрес>, городское

 <

 адрес>, также за Кирьяновым Е.Н. следует признать право собственности на автомобиль марки

 <

 данные изъяты>, 2008 года выпуска, VIN №, взыскав с ответчика в пользу истца половину рыночной стоимости автомобиля в размере

 <

 данные изъяты>, за Кирьяновым Е.Н. и Кирьяновой И.М. признать право собственности на 10 550 акций ЗАО «\*\*\*\*\*\*\*\*» за каждым, за Кирьяновой И.М. признать право собственности на ? долю в уставном капитале ООО «\*\*\*\*\*», за Кирьяновым Е.Н. право собственности на ? доли в уставном капитале ООО «\*\*\*\*\*».

 При этом суд не усматривает оснований для раздела земельных участков по предложенному истцом варианту, учитывая различное назначение их разрешенного использования, а именно: для ведения личного подсобного хозяйства (с возможностью строительства) и для огородничества.

 Разрешая требования истца о разделе квартиры по адресу:

 <

 адрес>, суд не находит оснований для включения указанного жилого помещения в состав имущества супругов, поскольку право собственности Кирьянова Е.Н. на спорную квартиру возникло в порядке наследования после смерти отца Кирьянова Н.Г., что подтверждается копией свидетельства о праве на наследство по закону от 09.04.2015г.

 Также суд не находит оснований для взыскания с ответчика половины денежных средств, внесенных в 2007-2009г. Кирьяновым Е.Н. в ОАО «Агрохиминвест» на инвестирование строительства.

 В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

 Вместе с тем, достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих, что денежные средства были израсходованы не на нужды семьи, истцом не представлено, также как наличие у ответчика в настоящее время имущественных прав в результате внесения денежных средств в указанный период в ОАО «Агрохиминвест».

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

 РЕШИЛ**:**

 Иск Кирьяновой И. М. к Кирьянову Е. Н. о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить частично.

 Произвести раздел совместно нажитого имущества Кирьяновой И. М. и Кирьянова Е. Н..

 Признать за Кирьяновой И. М. право собственности на ? доли в праве собственности на квартиру по адресу:

 <

 адрес>; на ? доли в праве собственности на земельный участок площадью 951 кв.м кадастровый (или условный) №, расположенный по адресу:

 <

 адрес>; на ? доли в праве собственности на земельный участок площадью 850 кв.м кадастровый (или условный) №, расположенный по адресу:

 <

 адрес>.

 Признать за Кирьяновой И. М. право собственности на 10 550 акций ЗАО «\*\*\*\*\*\*\*».

 Признать за Кирьяновой И. М. право собственности на ? долю в уставном капитале ООО «\*\*\*\*\*\*\*\*».

 Признать за Кирьяновым Е. Н. право собственности на ? доли в праве собственности на квартиру по адресу:

 <

 адрес>; на ? долю в праве собственности на земельный участок площадью 951 кв.м кадастровый (или условный) №, расположенный по адресу:

 <

 адрес>; на ? долю в праве собственности на земельный участок площадью 850 кв.м кадастровый (или условный) №, расположенный по адресу:

 <

 адрес>

 <

 адрес>.

 Признать за Кирьяновым Е. Н. право собственности на 10 550 акций ЗАО «\*\*\*\*\*\*\*\*».

 Признать за Кирьяновым Е. Н. право собственности на ? доли в уставном капитале ООО «\*\*\*\*\*\*\*».

 Признать за Кирьяновым Е. Н. право собственности на автомобиль марки Лексус SC430, 2008 года выпуска, VIN №.

 Взыскать с Кирьянова Е. Н. в пользу Кирьяновой И. М. компенсацию в размере

 <

 данные изъяты>

 В остальной части иска Кирьяновой И. М. отказать.

 Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

 Судья: