**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

08 ноября 2019 года г. Мытищи Мо

Мытищинский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Захаренко Ю.В., при секретаре Грачевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4915/2019 по иску Индивидуального предпринимателя Лурко Анатолия Адамовича к Мальцевой Юлии Юрьевне о **защите**исключительных **прав**,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ИП Лурко А.А. обратился в суд с иском к ответчику Мальцевой Ю.Ю. и просит обязать Мальцеву Ю.Ю. удалить с сайта https://metaforicheskie-karti.ru/ информацию о продаже контрафактных экземпляров колод карт: Аниби»; «Дитя и зверь»; «Дуэт»; «Миби»; «Призма»; «Сезам»; «Анима»; «Мерлин Путешествия»; «Мерлин Послания»; взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию за нарушение исключительных **прав**на продажу колод «Аниби»; «Дитя и зверь»; «Дуэт»; «Миби»; «Призма»; «Сезам»; «Анима»; «Мерлин Путешествия»; «Мерлин Послания» в Российской Федерации в размере 100 000 рублей; расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 500 рублей 00 копеек, взыскать с Мальцевой Юлии Юрьевны в пользу Индивидуального предпринимателя Лурко Анатолия Адамовича расходы на нотариальные услуги в размере 9 600 рублей 00 копеек, взыскать с ответчика в пользу истца расходы на приобретение колоды метафорических ассоциативных карт «Мерлин Путешествия» в целях получения доказательств по делу, в размере 2 225 рублей 40 копеек.

Исковые требования мотивированы тем, что между Индивидуальным предпринимателем Лурко А.А. и Itzik Shmolevitch, гражданином Israel был заключен Лицензионный договор от 16.02.2019 г. В соответствии с п. 1.2. Договора, Лицензиар наделяет Лицензиата **правами**официального эксклюзивного представителя Лицензиара в РФ (исключительная лицензия), а Лицензиат обязуется **защищать**исключительные **права**Лицензиара на Произведения в досудебном и судебном порядке. Согласно п. 1.1. Договора, под Произведениями понимаются колоды метафорических ассоциативных карт, включая любые фотографические и живописные изображения, использованные для создания карт, под следующими названиями: «Аниби», «Дитя и зверь», «Дуэт», «Миби», «Призма», «Сезам», «Анима», «Степс (Шаги)», «Путешествия Мерлина», «Нерия», «Мерлин. Послания и озарения». Индивидуальным предпринимателем Лурко А.А. было выявлено нарушение Мальцевой Ю.Ю. его исключительных **прав**, предоставленных Лицензионным договором от 16.02.2019 г., заключающееся в том, что на сайте https://metaforicheskie-karti.ru/, администратором которого, согласно информации, предоставленной ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ», является Мальцева Ю.Ю., размещены для продажи колоды метафорических ассоциативных карт, идентичные тем, которые реализует истец на **правах**эксклюзивного представителя Itzik Shmolevitch. Данный сайт зафиксирован Протоколом осмотра нотариусом доказательств - информации в сети Интернет от 22 мая 2019 г. На сайте https://metaforicheskie-karti.ru/ среди прочих колод метафорических ассоциативных карт реализуются следующие колоды метафорических ассоциативных карт, исключительные **права**на которые принадлежат истцу: Аниби», «Дитя и зверь», «Дуэт», «Миби», «Призма», «Сезам», «Анима», «Мерлин Путешествия», «Мерлин Послания».

В целях выявления факта реализации представленных на сайте товаров истец произвел закупку колоды метафорических ассоциативных карт «Мерлин Путешествия». Товар был оплачен представителем истца путем наложенного платежа. Поскольку объект нарушенных **прав**(колоды ассоциативных метафорических карт **авторства**Itzik Shmolevitch являются достаточно известными в среде психологов, активно использующих их в работе, воспроизведение экземпляров было осуществлено не самим правообладателем (согласно информации на сайте https://metaforicheskie-karti.ru/, представленные на сайте колоды ассоциативных метафорических карт являются высококачественными копиями, изготовленными продавцом), нарушение носит грубый характер и допускалось неоднократно справедливой и разумной представляется компенсация за незаконное использование товарного знака в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

Истец Лурко А.А., в судебное заседание не явился, его представитель по доверенности Р.Д. в судебном заседании доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержал, просил иск удовлетворить, указав, что только истец от имени правообладателя может реализовывать указанный товар, поскольку имеет соответствующую лицензию.

Ответчик Мальцева Ю.Ю. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела неоднократно извещалась по месту жительства, возражений против иска суду не представила, об уважительности причин неявки суд не известила.

В соответствии с ч.1 ст. [233 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/) в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение.

Суд на основании ст. [233 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/) счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам. Представитель истца согласился на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) и по правилам ст. [67 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/), находит исковые требования законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. [1236](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-69/statia-1236/) Гражданского кодекса Российской Федерации, под исключительной лицензией понимается предоставление лицензиату **права**использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без сохранения за лицензиаром **права**выдачи лицензий другим лицам.

Согласно п. 1 ст. [1253.1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-69/statia-1253.1/) Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети "Интернет", лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети, - информационный посредник - несет ответственность за нарушение интеллектуальных **прав**в информационно-телекоммуникационной сети на общих основаниях, при наличии вины. Таким образом, Мальцева Ю.Ю., как администратор сайта в сети Интернет https://metaforicheskie-karti.ru/, является надлежащим Ответчиком по данному делу.

По смыслу ст. [1270](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-70/statia-1270/) Гражданского кодекса Российской Федерации, **автору**произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное **право**использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное **право**на произведение). Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности: воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме; распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров. В соответствии с п. 1 ст. [1229](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-69/statia-1229/) Гражданского кодекса Российской Федерации, правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Из п. 3 ст. [1252](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-69/statia-1252/) Гражданского Кодекса Российской Федерации усматривается, что при нарушении исключительного **права**правообладатель **вправе**вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного **права**. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за **защитой права**, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Пунктом 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

В соответствии с п. 4 ст. [1252](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-69/statia-1252/) Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного **права**на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации.

Согласно ст. [1301](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-70/statia-1301/) Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях нарушения исключительного **права**на произведение **автор**или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов **защиты**и мер ответственности **вправе**в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Из разъяснений п. 62 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что при определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных **прав**(например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, **права**на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. [1252](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-69/statia-1252/) Гражданского кодекса Российской Федерации, **защита**исключительных **прав**на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в требования о пресечении действий, нарушающих **право**или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия.

Согласно пп. 1 п. 4 ст. [1515](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-76/ss-2_3/7/statia-1515/) Гражданского кодекса Российской Федерации, правообладатель **вправе**требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Судом установлено, что между индивидуальным предпринимателем Лурко Анатолием Адамовичем и Itzik Shmolevitch, гражданином Israel 16.02.2019 года был заключен Лицензионный договор, в соответствии с п. 1.2. которого Лицензиар наделяет Лицензиата **правами**официального эксклюзивного представителя Лицензиара в РФ (исключительная лицензия), а Лицензиат обязуется **защищать**исключительные **права**Лицензиара на Произведения в досудебном и судебном порядке.

Согласно п. 1.1. Договора, под Произведениями понимаются колоды метафорических ассоциативных карт, включая любые фотографические и живописные изображения, использованные для создания карт, под следующими названиями: «Аниби», «Дитя и зверь», «Дуэт», «Миби», «Призма», «Сезам», «Анима», «Степс (Шаги)», «Путешествия Мерлина», «Нерия», «Мерлин. Послания и озарения».

В соответствии с п. 2.2. Договора, Лицензиат **вправе**использовать Произведения в пределах, объеме и порядке, предусмотренных Договором, и получать компенсацию от имени Лицензиара за нарушения исключительных **прав**Лицензиара. Указанная компенсация является вознаграждением Лицензиата за исполнения своих обязательств.

Согласно протоколу осмотра доказательств от 22.05.2019 г., удостоверенного нотариусом г. Воронеж Никифоровым И.А., в ходе осмотра информации, размещенной в сети Интернет: https://metaforicheskie-karti.ru/, https://metaforicheskie-karti.ru/page/Kontakty установлено, что:

1. Все условия корректности осмотра страниц в сети интернет, перечисленные в разделе «Методика проверки корректности осмотра», соблюдены. Выполнение этих условий было проверено нотариусом в присутствии остальных участников осмотра. Не обнаружено каких-либо различий в передаваемой осматриваемым веб-сайтом информации, в зависимости от того, с какого IP-адреса и каким интернет-браузером (клиентом) делался запрос. Не обнаружено каких-либо признаков некорректности работы используемых элементов или признаков подмены данных.

2. Производится осмотр страницы: https://metaforicheskie-karti.ru/. Переход к указанной странице осуществляется следующим образом: в адресной строке браузера вводим адрес: https://metaforicheskie-karti.ru/. Осматриваемая страница является страницей сайта: https://metaforicheskie-karti.ru/.

2.1 На осматриваемой странице размешена различная текстовая и графическая информация.

2.2 Содержание осматриваемой страницы, соответствует распечатке указанной страницы» приведенной в Приложении № 3.1.

3. Производится осмотр страницы https://metaforicheskie-karti.ru/page/Kontakty. Переход к указанной странице осуществляется следующим образом: на ранее осмотренной странице по адресу https://www.macardsshop.ru/ переходим по ссылке "Контакты" в главном меню, в результате чего происходит переход на страницу https://metaforicheskie-karti.ru/page/Kontakty. Осматриваемая страница является страницей сайта https://metaforicheskie-karti.ru/page/Kontakty.

3.1 На осматриваемой странице размешена различная текстовая и графическая информация.

3.2 Содержание осматриваемой страницы, соответствует распечатке указанной страницы, приведенной в Приложении №3.2.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца нашли свое подтверждение в ходе судебного заседания.

Суд полагает, что факт нарушения Мальцевой Ю.Ю. исключительных **прав**ИП Лурко А.А., предоставленных Лицензионным договором от 16.02.2019 г., по размещению и продаже колод метафорических ассоциативных карт «Аниби», «Дитя и зверь», «Дуэт», «Миби», «Призма», «Сезам», «Анима», «Мерлин Путешествия», «Мерлин Послания», является установленным и доказанным, поскольку ответчиком не получено согласие на размещение на сайте https://metaforicheskie-karti.ru/ и продажу результатов интеллектуальной деятельности в виде указанных выше карт у истца, как у эксклюзивного представителя продукции, между сторонами отсутствуют какие-либо договорные правоотношения, в связи с чем у ответчика отсутствовали законные основания для продажи указанных выше карт.

Поскольку по смыслу закона правообладатель **вправе**требовать от нарушителя компенсации за нарушение исключительных и **авторских прав**, учитывая грубый характер нарушения и иные обстоятельства дела, исходя из требований разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию за нарушение исключительных **прав**на продажу колод карт в размере 100 000 руб.

Представителем истца в судебном заседании было подано заявление о взыскании судебных расходов, а именно понесенных судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., расходов на обеспечение доказательств в размере 9 600 руб.

В подтверждение несения указанных расходов были представлены надлежащим образом заверенные копии следующих документов: договора оказания юридических услуг №04/19-5 от 23.04.2019 г., счета № 1119-9 от 06.11.2019 г., счета № 0419-8 от 23.04.2019 г., платежного поручения №240 от 24.04.2019 г., платежного поручения №597 от 06.11.2019 г., договора №1160ОС/19 от 15.05.2019 г., платежного поручения №285 от 21.05.2019 г., акта от 22.05.2019 г., трудового договора №4 от 10.10.2019 г.

В соответствии с ч.1 ст. [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд считает понесенные истцом судебные расходы на оплату услуг представителя обоснованными, документально подтвержденными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. [103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/), с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на нотариальные услуги в размере 9 600 руб., уплаченные по договору № 1160ОС/19 от 15.05.2019 г., заключенному с ИП Седых Е.Н., а также расходы на приобретение колоды карт в размере 2 225 рублей 40 копеек. В силу с ч. 1 ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), с ответчика в пользу истца, подлежат взысканию понесенные истцом расходы по оплате государственной пошлины, в размере 3 500 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.[194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), [233](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/)-[235 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-235/), суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Индивидуального предпринимателя Лурко Анатолия Адамовича к Мальцевой Юлии Юрьевне о **защите авторских прав**- удовлетворить.

Обязать Мальцеву Юлия Юрьевну, которая является администратором сайта в сети Интернет https://metaforicheskie-karti.ru/, удалить с сайта информацию о продаже контрафактных экземпляров колод метафорических ассоциативных карт: «Аниби»; «Дитя и зверь»; «Дуэт»; «Миби»; «Призма»; «Сезам»; «Анима»; «Мерлин Путешествия»; «Мерлин Послания».

Взыскать с Мальцевой Юлии Юрьевны в пользу Индивидуального предпринимателя Лурко Анатолия Адамовича компенсацию за нарушение исключительных **прав**Индивидуального предпринимателя Лурко Анатолия Адамовича, выразившееся в реализации посредством сайта в сети Интернет https://metaforicheskie-karti.ru/, администратором которого является Мальцева Юлия Юрьевна, колод метафорических ассоциативных карт, исключительные **права**на которые принадлежат Истцу: «Аниби»; «Дитя и зверь»; «Дуэт»; «Миби»; «Призма»; «Сезам»; «Анима»; «Мерлин Путешествия»; «Мерлин Послания», в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек, расходы на уплату услуг представителя в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 500 (три тысячи пятьсот) рублей 00 копеек, расходы на нотариальные услуги в размере 9 600 (девять тысяч шестьсот) рублей 00 копеек, расходы на приобретение колоды метафорических ассоциативных карт «Мерлин Путешествия» в размере 2 225 (две тысячи двести двадцать пять) рублей 40 копеек руб., а всего 165 325,4 (сто шестьдесят пять тысяч триста двадцать пять) рублей 40 копеек.

Заявление об отмене заочного решения может быть подано в Мытищинский городской суд Московской области в течение 7 дней со дня получения копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в Московский областной суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Мотивированное решение изготовлено: ДД.ММ.ГГГГ

Судья: