Дело № 2-\*\*\*\*/2017

 РЕШЕНИЕ

 именем Российской Федерации

 24 ноября 2017 года город Москва

 Чертановский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Бондаревой Н.А., при секретаре Архиповой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2–\*\*\*\*/2017 по иску Нагорной Э.В. к Нагорному А.С. о разделе совместно нажитого имущества; по встречным исковым требованиям Нагорного А.С. к Нагорной Э.В. о разделе совместно нажитого имущества, взыскании судебных расходов,

 УСТАНОВИЛ**:**

 Истец Нагорная Э.В. обратилась в суд с иском к ответчику Нагорному А.С. о разделе совместно нажитого имущества. В обосновании указанных требований истец ссылается на то, что между истцом и ответчиком был зарегистрирован брак ДД.ММ.ГГГГ во дворце Бракосочетания № Управления ЗАГС Москвы, о чем составлена актовая запись №.

 В браке сторонами было приобретено следующее движимое имущество:

 <

 данные изъяты>

 Стоимость автомобиля составила

 <

 данные изъяты>. Автомобиль был приобретен на заемные денежные средства, выданные по целевому потребительскому кредиту ООО «Сетелем Банк». Заемщиком являлся ответчик. В настоящее время кредит частично погашен. Остаток по кредиту составляет примерно

 <

 данные изъяты>.

 Собственником автомобиля

 <

 данные изъяты> является ответчик.

 Стоимость автомобиля составила

 <

 данные изъяты>. Автомобиль был приобретен на заемные денежные средства, выданные по целевому потребительскому кредиту ОАО «Россельхозбанк». Заемщиком являлся ответчик.

 На сегодняшний день кредит частично погашен. Остаток по кредиту составляет примерно

 <

 данные изъяты>. В настоящий момент между истцом и ответчиком возник спор о разделе указанного совместно нажитого имущества. Соглашение о добровольном разделе имущества, являющегося совместной собственностью, между сторонами не достигнуто. Истец просит произвести раздел совместно нажитого имущества между истцом и ответчиком в следующем порядке: оставить в собственности Нагорного А.С. автомобиль

 <

 данные изъяты>. Обязанность по погашению кредита оставить за Нагорным А.С. Передать право собственности на автомобиль

 <

 данные изъяты> Нагорной Э.В.; обязанности по погашению кредита за автомобиль

 <

 данные изъяты>, возложить на Нагорного А.С. Взыскать с Нагорной Э.В. компенсацию стоимости супружеской доли за автомобиль

 <

 данные изъяты> и выплату кредита в размере

 <

 данные изъяты> (л.д. 7).

 Впоследствии представитель истца исковые требования уточнил, просил признать право собственности Нагорной Э.В. на автомобиль марки

 <

 данные изъяты>, и перевести все обязательства по кредитному договору на истца; оставить в собственности Нагорного А.С. автомобиль марки

 <

 данные изъяты> (л.д. 150).

 В ходе рассмотрения дела по существу ответчик Нагорный А.С. предъявил встречные исковые требования к Нагорной Э.В. о разделе имущества. В обоснование встречных исковых требований, указывает о том, что в ДД.ММ.ГГГГ решением Симферопольского районного суда Республики Крым брак между Нагорной Э.В. и Нагорным А.С. расторгнут. В период брака с ответчицей было приобретены следующие обязательства: Автомобиль

 <

 данные изъяты> приобретен в кредит в ОАО «Сетелем Банк». Ставка полной стоимости кредита составляет 15,709 % годовых. Итоговая кредитная стоимость автомобиля

 <

 данные изъяты>. Кроме того, согласно счету № от ДД.ММ.ГГГГ Нагорный А.С. внес наличными первоначальный взнос в размере

 <

 данные изъяты>, соответственно, общая стоимость автомобиля составляет

 <

 данные изъяты>; Полис страхования КАСКО от ПСАО «ИНГОССТРАХ» по рискам «Ущерб» и «Угон ТС без документов и ключей», согласно которому супруги оплатили страховую премию в размере

 <

 данные изъяты>; Страховой полис ОСАГО серия ССС № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому страховая премия составляет

 <

 данные изъяты>. Также, в совместно нажитое имущество входит автомобиль Hyundai Grand Starex бело-серого цвета, 2013 года выпуска, VIN номер №, гос. номер № приобретенный в кредит в ОАО «Россельхозбанк» под 18,69 % годовых. Итоговая кредитная стоимость составляет

 <

 данные изъяты>, что подтверждается графиком ежемесячных платежей. Нагорный А.С. также вносил наличными первоначальный взнос в размере

 <

 данные изъяты>, соответственно, общая стоимость транспортного средства составляет

 <

 данные изъяты> Супруги также заключили договор страхования КАСКО по рискам «Ущерб» и «Хищение», что подтверждается полисом №, согласно которому Нагорный А.С. оплатил страховой взнос в размере

 <

 данные изъяты>. Страховой полис ОСАГО серия ССС №, согласно которому страховая премия составляет

 <

 данные изъяты>. Транспортный налог на физических лиц в размере

 <

 данные изъяты>. Также, в АО «Кредит Европа Банк» на нужды семьи супруги оформили кредитную карту на имя Нагорного А.С. Общая задолженность по выписке за период до ДД.ММ.ГГГГ составляет

 <

 данные изъяты>. Однако Нагорная Э.В. не просит разделить данные денежные средства, несмотря на то, что счет был открыт во время существования брака. Таким образом, считает, что правильным будет поделить и обязательства по денежным средствам, которые размещены на счету истца. В ДД.ММ.ГГГГ в период брака Нагорный А.С. осуществлял покупку стройматериалов на ремонт квартиры, собственниками которой являются родители ответчицы. Данное обстоятельство подтверждается товарными чеками на общую сумму

 <

 данные изъяты>. Задолженность перед ООО «Сетелем Банк» по кредитному договору № на сумму в размере

 <

 данные изъяты>. Долговая расписка между Нагорным А.С. и ФИО5 на сумму

 <

 данные изъяты>. Принимая во внимание факт приобретения названных объектов собственности за счет общего имущества в период брака между Нагорным А.С. и Нагорной Э.В., все они входят в состав совместной собственности (ст. 34 СК РФ, ч. 1 ст. 256 ГК РФ). На основании изложенного, просит включить в совместно нажитое имущество расходы на оплату страховых полисов в размере

 <

 данные изъяты>, выделить истцу супружескую долю в размере

 <

 данные изъяты>; включить в совместно нажитое имущество долг по кредитной карте в размере

 <

 данные изъяты>, выделить супружескую долю в размере

 <

 данные изъяты> и произвести раздел данного имущества. Включить в совместно нажитое имущество долг по уплате транспортного налога на физических лиц в размере

 <

 данные изъяты> и выделить супружескую долю

 <

 данные изъяты> и произвести раздел имущества. Включить в совместно нажитое имущество расходы на оплату стройматериалов в размере

 <

 данные изъяты>, выделить истцу супружескую долю в размере

 <

 данные изъяты> и произвести раздел имущества. Оставить в собственности Нагорного А.С. автомобиль

 <

 данные изъяты>. Передать в собственность автомобиль Лексус Нагорной Э.В. Взыскать с Нагорной Э.В. компенсацию стоимости супружеской доли и выплаты кредита по автомобилю

 <

 данные изъяты> в размере

 <

 данные изъяты>. Взыскать с Нагорной Э.В. расходы на оплату услуг представителя в размере

 <

 данные изъяты>, расходы на оплату госпошлины в размере

 <

 данные изъяты>. Взыскать с Нагорной Э.В.

 <

 данные изъяты> по потребительскому кредиту №. Включить в совместно нажитое имущество долговую расписку между Нагорным А.С. и ФИО5 на сумму

 <

 данные изъяты> (л.д. 183-188).

 Истец Нагорная Э.В. (она же, ответчик по встречному иску) в судебное заседание не явилась, о дате и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом.

 Представитель истца Cтоляр Р.Д., действующий на основании доверенности (л.д. 75) в судебное заседание явился, уточненные исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, против удовлетворения встречных исковых требований возражал. В представленных письменных возражениях указал, что расходы, понесенные сторонами во время брака, не подлежат разделу, может делиться только имущество или совместные долги, а значит, не подлежат удовлетворению требования о включении в совместно нажитое имущество расходов на оплату страховых полисов в размере

 <

 данные изъяты>, долг по уплате транспортного налога в размере

 <

 данные изъяты>, расходы на оплату стройматериалов в размере

 <

 данные изъяты>. Долг по кредитной карте в размере

 <

 данные изъяты> не может быть включен в совместно нажитое имущество, так как истец с ответчиком не проживал на указанный период, карта взята позднее. Данный факт установлен вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ решением Центрального районного суда г. Симферополя Республики Ркым от ДД.ММ.ГГГГ о расторжении брака и взыскании алиментов. Просил в удовлетворении встречных исковых требований отказать (л.д. 151).

 Ответчик Нагорный А.С. (он же, истец по встречному иску), а также представитель ответчика Удочкин Е.А.., допущенный к участию в деле по устному ходатайству ответчика, в судебное заседание явились, против удовлетворения исковых требований частично возражали, встречные исковые требования поддержали по основаниям, изложенным во встречном исковом заявлении. В то же время, ответчик не возражал против оставления в своей собственности автомобиля Хёндай, передачи в собственность автомобиль Лексус - Нагорной Э.В., а также взыскании с Нагорной Э.В. компенсации стоимости супружеской доли и выплаты кредита по автомобилю Лексус в размере

 <

 данные изъяты>.

 Представитель третьего лица ОАО «Россельхозбанк» в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом.

 Представитель третьего лица ООО «Сетелем Банк» в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом.

 Представитель третьего лица АО «Кредит Европа Банк» в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом. В представленных письменных возражениях на исковое заявление, просили в удовлетворении исковых требований Нагорного А.С. к Нагорной Э.В. о разделе долга по кредитной карте от ДД.ММ.ГГГГ в АО «Кредит Европа Банк» между супругами, отказать. При этом, пояснили, что между АО «Кредит Европа Банк» и Нагорным А.С. заключен договор о предоставлении и обслуживании кредитной карты № от ДД.ММ.ГГГГ. Договор был заключен между Банком и Заемщиком в порядке, определенном ст. 432 ГК РФ, на основании одобрения (принятия) Банком предложений, изложенных в Заявлении клиента. Обязательства по Кредитному договору несет лицо, выступающее в качестве стороны обязательства, то есть истец. Признание обязательства истца по погашению ссудной задолженности по кредиту общим обязательством супругов приводит к возложению обязательства по погашению ссудной задолженности на супруга, который не является стороной по кредитному договору. Таким образом, распределение долгов при разделе совместно нажитого таким способом имущества, не соответствует приведенным нормам обязательственного права. Также, отнесение обязательства по погашению ссудной задолженности на супруга, не являющегося стороной обязательства, по существу является переводом долга. Однако, в соответствии со ст. 391 ГК РФ, перевод долга на другое лицо допускается только с согласия кредитора, то есть Банка. В свою очередь, Банк не давал согласия на перевод долга. Изложенные выше обстоятельства не препятствуют разделу совместно нажитого имущества супругов, а именного, долгов, без изменения обязательства истца, по погашению ссудной задолженности по кредиту. Указанная ссудная задолженность может быть учтена соответствующим образом при определении долей каждого из супругов в общем имуществе (л.д. 140-141).

 Суд, выслушав пояснения представителя истца, ответчика, представителя ответчика, исследовав в открытом судебном заседании письменные доказательства в материалах дела, считает исковые требования истца Нагорной Э.В. подлежащими удовлетворению частично; встречные исковые требования Нагорного А.С. не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

 Согласно п.п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ, п. 15 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 05 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дела о расторжении брака» общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст.ст. 128, 129 п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст.ст. 38,39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. При разделе общего имущества и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными.

 В соответствии со ст. 34 СК РФ к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные им пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи), суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

 Ч.1 ст. 38 СК РФ устанавливает, что раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

 В силу ч.3 ст. 38 СК РФ в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

 В соответствие со ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

 Поскольку подобного договора в судебном заседании не установлено, суд исходит из принципа равенства прав супругов на совместно нажитое ими имущество.

 В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

 Не является общим совместным имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 36 СК РФ).

 Из материалов дела и пояснений сторон следует, что стороны состояли в браке с ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается копией Свидетельства о заключении брака (л.д. 25).

 На основании решения Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ брак между Нагорным А.С. и Нагорной Э.В. расторгнут (л.д. 152-154).

 В судебном заседании, период прекращения брачно-семейных отношений и ведение совместного хозяйства, а именно – ДД.ММ.ГГГГ сторонами не оспаривался, что подтверждается также копией решения суда, из содержания которого усматривается дата прекращения брачно-семейных отношений сторон.

 Согласно представленной копии Договора купли-продажи автомобиля № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ООО «СП Бизнес Кар» и Нагорным А.С., продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется оплатить и принять автомобиль на условиях Договора. Согласно Спецификации, являющейся Приложением № к Договору купли-продажи автомобиля от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость автомашины

 <

 данные изъяты>, составляет с учетом скидки

 <

 данные изъяты> (л.д. 38-40; 41-42).

 На приобретение указанного транспортного средства Нагорным А.С. был оформлен потребительский кредит в ООО «Сетелем Банк»; сумма кредита составила

 <

 данные изъяты> (л.д. 26, 27; 173-181).

 Согласно ответа на запрос ООО «Сетелем Банк» ООО следует, что ДД.ММ.ГГГГ между Банком и Нагорным А.С. был заключен договор о предоставлении целевого потребительского кредита на приобретение автотранспортного средства № на сумму

 <

 данные изъяты>. Задолженность по договору на ДД.ММ.ГГГГ составляла

 <

 данные изъяты>. Банк сообщает, что автомобиль

 <

 данные изъяты> зарегистрированный на Нагорного А.С., является залоговым имуществом «Сетелем Банк» ООО по договору № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 170; 171-172; 173-181). Остаток задолженности на ДД.ММ.ГГГГ составляет

 <

 данные изъяты> (согласно ответа от ДД.ММ.ГГГГ).

 Согласно представленных документов, собственником транспортного средства является Нагорный А.С.

 Согласно представленной копии Договора купли-продажи № автомобиля от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ООО «Формула Авто» и Нагорным А.С., продавец обязуется передать, а покупатель принять в собственность транспортное средство

 <

 данные изъяты> и уплатить за него денежную сумму в размере

 <

 данные изъяты> (л.д. 73-74). Согласно Соглашения № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» и Нагорным А.С., подписание настоящего Соглашения подтверждает факт заключения сторонами путем присоединения заемщика к Правилам предоставления ОАО «Россельхозбанк» кредита на приобретение автомобиля и передачи приобретаемого автомобиля в залог, а заемщик передает приобретаемый автомобиль в залог Банку, а также обязуется возвратить полученную сумму (основной долг) и уплатить проценты на нее в размере и на условиях, установленных настоящим Соглашением и Правилами. Согласно п. 2 Договора, кредит предоставляется в сумме

 <

 данные изъяты> на срок до ДД.ММ.ГГГГ. Согласно п.6 Договора, кредит предоставляется заемщику исключительно на следующие цели: на приобретение автомобиля марки

 <

 данные изъяты> (л.д. 101-115).

 Согласно представленных документов, собственником указанного транспортного средства является Нагорный А.С.

 Согласно ответа на запрос ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» следует, что по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ задолженность по Договору № от ДД.ММ.ГГГГ, составляет

 <

 данные изъяты>. Просроченная задолженность отсутствует (л.д. 116).

 Учитывая установленные по делу обстоятельства, руководствуясь положениями ч. 1 ст. 34, ч. 1 ст. 39 СК РФ, суд принимает во внимание тот факт, что стороны при рассмотрении дела по существу согласились со стоимостью спорных автомашин в размере

 <

 данные изъяты> и

 <

 данные изъяты>, соответственно.

 Разрешая заявленные исковые требования истца Нагорной Э.В., суд не находит оснований для их удовлетворения в предложенной истцом редакции, учитывая при этом, что фактически истец заявляет требования о разделе неисполненных кредитных обязательств путем возложения на третьих лиц обязанности произвести замену непосредственно стороны в кредитном договоре, заключенном с ООО «Сетелем Банк».

 Приходя к выводу об отказе в удовлетворении заявленных истцом Нагорной Э.В. требований в части признания за ней права собственности на автомобиль марки

 <

 данные изъяты>, и переводе всех обязательства по кредитному договору на истца, суд исходит из того, что Нагорная Э.В. стороной кредитного договора с ООО «Сетелем Банк» не является, а с учетом положений ст. 308 ГК РФ обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвовавших в нем в качестве сторон. В силу ст. 391 п. 1 ГК РФ перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора, ООО «Сетелем Банк», такого согласия не давал, в части раздела оставшейся задолженности по кредитным обязательствам, иное влекло бы за собой изменение условий кредитного договора, кроме того, учитывая, что данная задолженность не выплачена Нагорным А.С., истец по основному иску лишь вправе требовать от второго супруга денежной компенсации за половину стоимости автомобилей в размере

 <

 данные изъяты>, что составляет ? от стоимости спорных автомашин по договорам купли-продажи.

 Стороны в судебном заседании со стоимостью указанных транспортных средств согласились, ходатайств о назначении по делу оценочной экспертизы не заявляли.

 Таким образом, суд считает необходимым взыскать с Нагорного А.С. в пользу Нагорной Э.В. в счет компенсации стоимости автомашин

 <

 данные изъяты> денежную сумму в размере

 <

 данные изъяты>, являющуюся ? от стоимости спорных автомобилей.

 Относительно заявленных встречных исковых требований истца Нагорного А.С. по встречному иску о включении в совместно нажитое имущество расходы на оплату страховых полисов в размере

 <

 данные изъяты> (л.д. 88-92) и выделе истцу супружеской доли в размере

 <

 данные изъяты>, суд оснований не находит, поскольку как установлено в судебном заседании, собственником спорных автомобилей является Нагорный А.С., последним были заключены данные договора и произведена оплата. Поскольку спорные автомашины остаются находиться в собственности Нагорного А.С., расходы на оплату страховых полисов на ответчика по встречному иску возложены быть не могут.

 Оснований для удовлетворения требований Нагорного А.С. о включении в совместно нажитое имущество долга по кредитной карте в размере

 <

 данные изъяты>, выделе супружеской доли в размере

 <

 данные изъяты> и произведении раздела данного имущества, суд не находит. Как следует из договора о предоставлении и обслуживании кредитной карты, заключенного между Нагорным А.С. и АО «Кредит Европа Банк№ (л.д. 144-147), а также представленного графика погашения полной суммы, подлежащей выплате заемщиком, датой последнего платежа является ДД.ММ.ГГГГ; согласно ответа АО «Кредит Европа Банк» следует, что задолженность Нагорного А.С. перед банком по кредитной карте № от ДД.ММ.ГГГГ по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет

 <

 данные изъяты> (л.д. 141).

 Договор был заключен между Банком и Заемщиком в порядке, определенном ст. 432 ГК РФ, на основании одобрения (принятия) Банком предложений, изложенных в Заявлении клиента. Обязательства по Кредитному договору несет лицо, выступающее в качестве стороны обязательства, то есть истец. Признание обязательства истца по погашению ссудной задолженности по кредиту общим обязательством супругов приводит к возложению обязательства по погашению ссудной задолженности на супруга, который не является стороной по кредитному договору. Таким образом, распределение долгов при разделе совместно нажитого таким способом имущества, не соответствует приведенным нормам обязательственного права. Также, отнесение обязательства по погашению ссудной задолженности на супруга, не являющегося стороной обязательства, по существу является переводом долга. Однако, в соответствии со ст. 391 ГК РФ, перевод долга на другое лицо допускается только с согласия кредитора, то есть Банка. В свою очередь, Банк не давал согласия на перевод долга.

 Суд считает также необходимым отказать в удовлетворении требований о включении в совместно нажитое имущество долг по уплате транспортного налога на физических лиц в размере

 <

 данные изъяты> (л.д. 96) и выделе супружеской доли в размере

 <

 данные изъяты>, учитывая положения п. 2.1 ст. 23 Налогового кодекса РФ, согласно которой, налогоплательщики - физические лица по налогам, уплачиваемым на основании налоговых уведомлений, обязаны сообщать о наличии у них объектов недвижимого имущества и (или) транспортных средств, признаваемых объектами налогообложения по соответствующим налогам, в налоговый орган по месту жительства либо по месту нахождения объектов недвижимого имущества и (или) транспортных средств в случае неполучения налоговых уведомлений и неуплаты налогов в отношении указанных объектов налогообложения за период владения ими. Обязанность по уплате транспортного налога возложена на собственника транспортного средства, которым является Нагорный А.С.

 Требования истца по встречному иску Нагорного А.С. о включении в совместно нажитое имущество расходы на оплату стройматериалов в размере

 <

 данные изъяты>, выделении истцу супружеской доли в размере

 <

 данные изъяты> и произведении раздела имущества в данной части удовлетворению также не подлежат. Исходя из пояснений Нагорного А.С. в ДД.ММ.ГГГГ он осуществлял покупку стройматериалов на ремонт квартиры, собственниками которой являются родители ответчицы. Согласно норм действующего законодательства раздел имущества производится между супругами, как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. Приобретение стройматериалов на ремонт квартиры, собственниками которой являются родители ответчицы, суд не может рассматривать в качестве объекта, подлежащего разделу между супругами, учитывая при этом, что данные действия ответчика не связаны с улучшением общего имущества супругов.

 Не подлежат также удовлетворению требования Нагорного А.С. о включении в совместно нажитое имущество долга по расписке между Нагорным А.С. и ФИО5 на сумму

 <

 данные изъяты> в связи со следующим.

 В соответствии с ч. 3 ст. 39 СК РФ, общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

 Согласно абз. 3 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 года N 15 (ред. от 06 февраля 2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

 При этом по смыслу названной нормы права долги, возникшие из сделок, совершенных только одним супругом, являются общими только с точки зрения внутренних имущественных отношений супругов, и необходимости распределения этих долгов при разделе совместно нажитого имущества.

 Общие обязательства (долги) супругов, как следует из содержания пункта 2 статьи 45 СК РФ, это те обязательства, которые возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученное им было использовано на нужды семьи.

 Таким образом, для распределения долга в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации следует установить, что данный долг (обязательство) является общим, то есть, как следует из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, возник по инициативе обоих супругов в интересах семьи либо является обязательством одного из супругов, по которому все полученное было израсходовано на нужды семьи.

 Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

 Однако, положения о том, что такое согласие предполагается также в случае приобретения одним из супругов долговых обязательств, действующее законодательство не содержит. Напротив, в силу пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

 Поэтому в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации.

 В материалы дела истцом по встречному иску Нагорным А.С. представлена расписка от ДД.ММ.ГГГГ о получении от ФИО5 денежных средств в размере

 <

 данные изъяты> (л.д. 191).

 Доказательств, бесспорно свидетельствующих о расходовании денежных средств на нужды семьи, сторонами не представлено.

 В соответствии со ст. 307 Гражданского кодекса РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Пунктом 3 ст. 308 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве стороны (для третьих лиц).

 Исходя из положений указанных норм закона, а также ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ, ответственность из договорного обязательства может нести лишь лицо, выступающее в качестве стороны обязательства.

 Согласно ст. 391 ГК РФ, перевод своего долга должником на другое лицо, допускается лишь с согласия кредитора.

 В соответствии со ст. 38 ч. 1 СК РФ право обращаться с требованием о разделе общего имущества супругов, для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов принадлежит также только кредитору, которым является ФИО5

 В связи с изложенным, в удовлетворении данной части требований, суд считает также необходимым отказать.

 В судебном заседании Нагорный А.С. отказался от п. 7 заявленных встречных исковых требований о взыскании с Нагорной Э.В. компенсации стоимости супружеской доли и выплаты кредита по автомобилю «Лексус» в размере

 <

 данные изъяты>, представив письменное заявление.

 В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.