**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

15 мая 2019 года г. Москва

Преображенский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Гасанбековой Л.Г., при секретаре Полунадеждиной Т.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-523/19 по иску Митрофанова В.В. к ООО «Вейлор Лаб» о возмещении материального ущерба, взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ :

Митрофанов В.В. обратился в суд с иском к ООО «Вейлор Лаб» о возмещении материального ущерба, взыскании компенсации морального вреда, указав в обоснование иска, что истцу на праве собственности принадлежит автомобиль марки «\*\*\*», государственный номер \*\*\*. 10 октября 2016 года автомобиль истца находился на стоянке в укрытии «ракушка», расположенной по адресу: \*\*\*. Около 7 часов утра на территории в арендуемом складском помещении ООО «\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\*, произошёл сильный пожар. В результате данного пожара был поврежден автомобиль истца. Факт пожара подтверждается письмом Главного Управления МЧС, в котором указывается, что автомобиль истца пострадал от воздействия пожара, произошедшего на территории ответчика в складском помещении, расположенном по адресу: \*\*\*. Согласно экспертному заключению №28/1116-1101Ф11, составленному ООО «Ф1 Ассистанс», рыночная стоимость автомобиля истца, без учета полученных повреждения, составляет 754 000 руб. 00 коп., рыночная стоимость оцениваемого транспортного средства, с учетом полученных повреждения, составляет 172 907 руб. 28 коп. Таким образом, сумма ущерба, причиненного истцу составляет 581 092 руб. 72 коп. Истец обратился к ответчику с претензией о возмещении причиненного ущерба, однако, данная претензия оставлена ответчиком без ответа. В связи с вышеуказанными обстоятельствами, истец Митрофанов В.В. просит суд взыскать в свою пользу с ответчика ООО «Вейлор Лаб» в счет возмещения материального ущерба денежные средства в размере 581 092 руб. 72 коп., компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб. 00 коп.

Представитель истца Митрофанова В.В. по доверенности – Столяр Р.Д., в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Вейлор Лаб» в судебное заседание не явился, извещался судом о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, о причинах своей неявки суду не сообщил и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель третьего лица по доверенности – \*\*\* в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения иска, представил письменный отзыв на иск (л.д. \*\*\*).

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать прав и охраняемых законом интересов других лиц, в том числе на быстрое и правильное рассмотрение споров, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствии представителя ответчика, в порядке ст. 167 ГПК РФ, поскольку полагает возможным разрешить его по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы гражданского дела, приходит к следующим выводам.

В силу ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. HYPERLINK consultantplus://offline/ref=8834C3381D5ACAF5474C56A8B611FB91970FED12349CDC286AFDBE9B12840AF690B5F9FC8DF0059CE08C609C64E46A0CFAFC1FEAE2f4pBI Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Судом установлено, что истцу Митрофанову В.В. на праве собственности принадлежит автомобиль марки «\*\*\*», государственный номер \*\*\* (л.д. \*\*\*).

10 октября 2016 года автомобиль истца находился на стоянке в укрытии «ракушка», расположенной по адресу: \*\*\*.

Около 7 часов утра на территории ООО «Зет» в арендуемом складском помещении ООО «Вейпор Лаб», расположенном по адресу: \*\*\*, произошёл сильный пожар. В результате данного пожара был поврежден автомобиль истца.

Факт пожара подтверждается письмом 1 РОНПР Управления по ВАО ГУ МЧС России по г. Москве от 10.11.2014 года, в котором указывается, что автомобиль истца пострадал от воздействия пожара, произошедшего на территории ООО «Зет» в арендуемом складском помещении ООО «Вейпор Лаб», расположенном по адресу: \*\*\* (л.д. \*\*\*).

Согласно ответу из ОМВД России по району Преображенское города Москвы от 31.10.2016 года, в возбуждении уголовного дела постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.10.2016 года было отказано (л.д. \*\*\*).

Согласно экспертному заключению №28/1116-1101Ф11, составленному ООО «Ф1 Ассистанс», рыночная стоимость автомобиля истца, без учета полученных повреждения, составляет 754 000 руб. 00 коп., рыночная стоимость оцениваемого транспортного средства, с учетом полученных повреждений, составляет 172 907 руб. 28 коп. (л.д. \*\*\*).

Таким образом, сумма ущерба, причиненного истцу составляет 581 092 руб. 72 коп.

Согласно ст. 12 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив собранные по делу доказательства в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, принимая во внимание, что на именно на ответчике ООО «Вейлор Лаб» лежит риск допуска на территорию арендуемого помещения лиц с открытым огнем, которые могли осуществить возгорание, как с умыслом, так и по неосторожности, то есть именно работники арендатора, или неустановленные лица, допущенные ответчиком на его территорию, являлись причиной пожара, учитывая, что автомобиль истца поврежден в результате пожара по вине ответчика, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении иска Митрофанова В.В. и полагает необходимым взыскать с ответчика ООО «Вейлор Лаб» в пользу истца Митрофанова В.В. в счет возмещения материального ущерба денежные средства в размере 581 092 руб. 72 коп.

В части исковых требований Митрофанова В.В. к ООО «Вейлор Лаб» о взыскании компенсации морального вреда в размере 500 000 руб. 00 коп., суд приходит к выводу о том, что данные требования не подлежат удовлетворению, поскольку истцом не представлено достаточных доказательств того, что понесенные физические и нравственные страдания, имеют прямую причинно-следственную связь с действиями ответчика. Кроме того, по данной категории споров компенсация морального вреда не взыскивается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 56, 67, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Митрофанова В.В. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Вейлор Лаб» в пользу Митрофанова В.В. в счет возмещения материального ущерба денежные средства в размере 581 092 руб. 72 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований Митрофанова В.В. к ООО «Вейлор Лаб» о взыскании компенсации морального вреда – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Полный текст решения суда изготовлен 20 мая 2019 года.

Судья Л.Г. Гасанбекова