**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

Щелковский городской суд Московской области в составе:

председательствующего федерального судьи ФИО И.Ю.,

при секретаре судебного заседания Калленберг А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Клюшниковой ФИО8 к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Московской области “Щёлковская районная больница №2” о взыскании утраченного заработка в связи с причинением вреда здоровью,

**УСТАНОВИЛ:**

Клюшникова М.Б. обратилась в Щелковский городской суд Московской области с иском к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Московской области “Щёлковская районная больница №2” о взыскании утраченного заработка в связи с причинением вреда здоровью.

В обоснование иска указала, что 04 апреля 2013г. в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения Московской области “Щёлковская районная больница №2” (переименовано из Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения Щёлковского муниципального района “Районная больница №2”) врачом Мударовым М.С. ей была проведена медицинская **операция**. Хирургическое вмешательство было проведено **некачественно**, повлекло расстройство здоровья, необходимость в прохождении длительного лечения. Решением Щелковского городского суда Московской области, вынесенным по гражданскому делу №, а также апелляционным определением от 10 июня 2015 года Московского областного суда по указанному гражданскому делу было установлено, что в результате **некачественной операции**истцу был причинен вред здоровью средней тяжести, период утраты трудоспособности истца, вызванный ненадлежащим оказанием медицинской помощи составил 329 дней.

Утраченный заработок истца за указанный период составил 279826,67 рублей. Для получения суммы утраченного заработка истец обращался к ответчику в претензионном порядке, от возмещения утраченного заработка ответчик уклонился.

С учетом уменьшения размера исковых требований, просила взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Московской области “Щёлковская районная больница №2” 279826,67 рублей утраченный заработок за период с 25 апреля 2013 года по 20 марта 2014 года, 20000 рублей в качестве компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя, 40000 рублей расходы по оплате услуг представителя, штраф в размере 50% от присужденной к взысканию суммы, государственную пошлину в бюджет пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Истец Клюшникова М.Б. в судебное заседание не явилась, извещена.

Представитель истца Поликарпов Д.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования с учетом уточнения поддержал в полном объеме. Представил справку из ФКУЗ “ФИО9” о том, что истец в период по 20 марта 2014 года находилась на лечении, являлась нетрудоспособной. Пояснил, что в связи с тем, что отношения между истцом и ответчиком регулируются Законом «О защите прав потребителей», то в связи с неудовлетворением требований в добровольном порядке заявлены требования о взыскании компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя и штрафа. Расходы по оплате услуг представителя считает разумными с учетом участия представителя при досудебном урегулировании спора, а также в процессе рассмотрения дела в суде.

Представитель ответчика Фролова О.Г., действующая на основании доверенности, в судебном заседании против удовлетворения иска возражала. Указала, что истцом не представлено документов о степени утраты трудоспособности в период лечения, в связи с чем требование о возмещении утраченного заработка считает необоснованным. Кроме того полагает, что для расчета утраченного заработка нельзя использовать данные налоговой инспекции об уплаченном истцом вмененном налоге. С требованием о компенсации морального вреда не согласна, утверждает, что компенсация морального вреда уже была взыскана с ответчика в рамках ранее рассмотренного гражданского дела. Расходы по оплате услуг представителя истца считает завышенными, подлежащими уменьшению. Сумму штрафа в размере 50% 148843,97 рублей считает несоразмерной последствиям нарушенного обязательства. При взыскании штрафа просила уменьшить сумму взыскания на основании ст.[333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/).

Третье лицо Мударов М.С. в судебном заседании исковые требования не признал.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы настоящего гражданского дела, а также материалы гражданского дела №, рассмотренного ранее Щелковским городским судом Московской области, находит исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 04 апреля 2013 года в МБУЗ Щёлковского муниципального района “Районная больница №2” врачом Мударовым М.С. была проведена Клюшниковой М.Б. плановая медицинская **операция**“<данные изъяты>” по полису медицинского страхования Клюшниковой М.Б. в ООО “ФИО11”.

Решением Щелковского городского суда Московской области от 23 декабря 2014 года, вступившим в законную силу на основании апелляционного определения от 10 июня 2015года Московского областного суда, было установлено, что операционное вмешательство Мударовым М.С., а также послеоперационное обследование в МБУЗ ЩМР “Районная больница №2” было проведено **некачественно**, что привело в причинению вреда здоровью истца, квалифицированному как вред здоровью средней тяжести, а также вызвало необходимость в проведении длительного лечения.

Согласно заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы, проведенной в рамках гражданского дела №, при поступлении Клюшниковой М.Б. в МБУЗ ЩМР “Районная больница №2” 03 апреля 2014 года ей был установлен диагноз “<данные изъяты>”. В хирургическом отделении МБУЗ ЩМР “Районная больница №2” истица получала <данные изъяты>, а 04 апреля 2013 года ей была выполнена хирургическая **операция**“<данные изъяты>”, что соответствовало поставленному диагнозу. 17 апреля 2013 года истец поступила в Главный клинический госпиталь МВД России с диагнозом “<данные изъяты>”. В ходе оперативного вмешательства в Главном клиническом госпитале МВД России было обнаружено, что одна <данные изъяты>. После ее удаления выявлен образовавшийся дефект <данные изъяты>, возникший в результате <данные изъяты>. Заключением судебной экспертизы установлено, что дефект <данные изъяты> образовался в результате ошибки оперирующего хирурга, а именно при наложении 04 апреля 2013 года <данные изъяты>. Развившиеся в результате оперативного вмешательства в МБУЗ ЩМР “Районная больница №2” осложнения без выполнения повторного оперативного вмешательства устранены быть не могли и без выполнения повторного оперативного вмешательства привели бы к развитию опасного для жизни состояния острой печеночной недостаточности. Неверно наложенная клипса является причиной развития осложнений в виде <данные изъяты>. <данные изъяты> вызвала временное нарушение функций органов и систем и относится к категории вреда здоровью средней тяжести согласно п.п. 7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека согласно Приложению к медицинским критериям определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития №194-н от 24 августа 2008 года. Также установлено, что в случае невыполнения или несвоевременного выполнения повторного оперативного вмешательства, направленного на устранение причины, вызвавшей <данные изъяты>, и реконструкцию <данные изъяты> для восстановления нормального оттока желчи, у Клюшниковой М.Б. развилось бы одно из состояний, вызывающих расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно и обычно заканчивается смертью – <данные изъяты>. В результате осложнений, развившихся у истца после выполнения ей в МБУЗ ЩМР “Районная больница №2” **операции**, период общей утраты трудоспособности Клюшниковой М.Б. составил 350 дней.

С учетом проведенной по делу комиссионной судебно-медицинской экспертизы, проведенной ФГБУ ФИО12, судом было установлено, что общий период нетрудоспособности истца составил 350 дней, а период нетрудоспособности, вызванный действиями ответчика составил 329 дней.

Согласно ч.2 ст.[61 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-61/) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

При таких обстоятельствах, суд полагает установленным факт вины ответчика в причинении здоровью истца, а также период утраты трудоспособности истца 329 дней, вызванный действиями ответчика.

Рассматривая требования истца о возмещении утраченного заработка суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. [1064](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно п.1 ст. [1068](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1068/) Гражданского кодекса РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В соответствии со ст.[1095](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-3_7/statia-1095/) Гражданского кодекса РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Согласно п.2 ст.[1096](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-3_7/statia-1096/) Гражданского кодекса РФ вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

В соответствии с п. 9. ч. 5 ст. 19 Федерального закона N 323-ФЗ от 21.11.2011 года "Об охране здоровья граждан в Российской Федерации" подлежит возмещению вред, причиненный здоровью при оказании ему медицинской помощи.

Согласно ч.3 ст.98 Федерального закона N 323-ФЗ от 21.11.2011 года "Об охране здоровья граждан в Российской Федерации" вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно п.1 ст.[1085](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-2_7/statia-1085/) Гражданского кодекса РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

В соответствии с п.1 ст.[1086](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-2_7/statia-1086/) Гражданского кодекса РФ размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности.

Согласно п.2 ст.[1086](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-2_7/statia-1086/) Гражданского кодекса РФ в состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении. За период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие. Доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар включаются в состав утраченного заработка, при этом доходы от предпринимательской деятельности включаются на основании данных налоговой инспекции. Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов.

В соответствии с п.3 ст.[1086](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-2_7/statia-1086/) Гражданского кодекса РФ среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать. В случае, когда потерпевший ко времени причинения вреда работал менее двенадцати месяцев, среднемесячный заработок (доход) подсчитывается путем деления общей суммы заработка (дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев.

Как указано в п.27 Постановления Пленума ВС РФ №1 от 26 января 2010 года, согласно статье [1085 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-2_7/statia-1085/) в объем возмещаемого вреда, причиненного здоровью, включается утраченный потерпевшим заработок (доход), под которым следует понимать средства, получаемые потерпевшим по трудовым и (или) гражданско-правовым договорам, а также от предпринимательской и иной деятельности (например, интеллектуальной) до причинения увечья или иного повреждения здоровья.

По данным налоговой инспекции доход истца за один год перед причинением вреда здоровью составлял 310446 рублей (76652р. за 2 квартал 2012г. + 76652р. за 3 квартал 2012г. + 76652р. за 4 квартал 2012г. + 80490р. за 1 квартал 2013г.).

С учетом периода нетрудоспособности в 329 дней утраченный заработок за период вынужденного лечения составляет 279826,67 рублей (310446р. х 329дн. / 365дн.). По мнению суда, данная сумма подлежит взысканию с ответчика в качестве утраченного заработка.

К доводам ответчика о том, что истцом не определена степень утраты трудоспособности суд относится критически.

Согласно положений ст.[1064](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) Гражданского кодекса РФ бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности, возложено на причинителя вреда.

Ответчик, являющийся причинителем вреда, не соглашаясь с тем, что истцом не определена степень утраты трудоспособности в период прохождения лечения, в процессе рассмотрения дела ходатайств о проведении по делу судебной экспертизы не заявлял, доказательств неполной утраты трудоспособности истца в период лечения в соответствии со ст.[56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) не представил.

Суд учитывает, что, как следует из представленной истцом справки ФКУЗ “ФИО13”, истец в период по 20 марта 2014 года находилась на лечении, являлась нетрудоспособной. В течение указанного периода истцу проводилось несколько операционных вмешательств для устранения последствий **некачественной операции**, проведенной ответчиком. Межоперационный восстановительный период также является периодом лечения. Как следует из заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы, проведенной в рамках ранее рассмотренного гражданского дела, степень утраты трудоспособности истца в период лечения определить не представилось возможным. Суд полагает, что период лечения подразумевает 100% утрату трудоспособности на период лечения.

Суд не принимает во внимание доводы ответчика о невозможности использовать данные налоговой инспекции об уплаченном истцом налоге на вмененный доход в связи со следующим.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 5 июня 2012 г. N 13-П указано, что положение пункта 2 статьи [1086](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-2_7/statia-1086/) ГК Российской Федерации о включении в состав утраченного в результате повреждения здоровья заработка (дохода) гражданина - индивидуального предпринимателя, применяющего систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, его доходов от предпринимательской деятельности на основании данных налоговой инспекции не противоречит Конституции Российской Федерации. Законодательство о налогах и сборах непосредственно не обязывает индивидуальных предпринимателей, применяющих систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, вести учет фактически полученных ими доходов, вследствие чего налоговые органы такими сведениями не располагают.

Таким образом, истец, являвшийся на момент причинения вреда индивидуальным предпринимателем, применяющим систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, вправе подтверждать утраченный заработок на основании данных налоговой инспекции об уплаченном налоге на вмененный доход.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда и взыскании штрафа, вытекающие из Закона о защите прав потребителей, суд приходит к следующему.

Согласно п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №17 от 28.06.2012 к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей.

В п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" указано, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что: а) исходя из преамбулы Закона о защите прав потребителей и статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 года N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" правами, предоставленными потребителю Законом и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании.

Истец обращалась для проведения плановой **операции**к ответчику на основании имеющегося у нее оплаченного полиса медицинского страхования в ООО “ФИО14”. Таким образом, в возникших правоотношениях истец является потребителем медицинской услуги, а ответчик исполнителем. Решением Щелковского городского суда Московской области, вынесенным по гражданскому делу №, вступившем в законную силу на основании апелляционного определения от 10 июня 2015 года Московского областного суда было подтверждено, что отношения между истцом и ответчиком регулируются Законом «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст.[151](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/) Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда.

В соответствии со ст. [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ №2300-1 от 07.02.1992 "О защите прав потребителей" потребитель в случае нарушения его прав вправе требовать компенсации морального вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №17 от 28.06.2012 при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Истец обращался к ответчику с досудебной претензией о возмещении утраченного заработка, претензия была оставлена ответчиком без удовлетворения. Тем самым со стороны ответчика были нарушены права истца, являющегося потребителем в отношениях с ответчиком. Суд полагает, что заявленное требование о компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя ранее истцом не заявлялось, судом не рассматривалось, поскольку ранее рассматривалось только требование о компенсации морального вреда за причиненный вред здоровью.

С учетом принципа разумности и справедливости, а также степени допущенного ответчиком нарушения прав истца, выразившегося в уклонении от выплаты утраченного заработка, с учетом длительности нарушения прав истца, размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика за нарушение прав потребителя, суд уменьшает до 3000 рублей, полагая данный размер компенсации соразмерным допущенному ответчиком нарушению прав потребителя.

В соответствии со ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ст.[88 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.[94 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

Заявленное истцом требование о взыскании с ответчика понесенных по делу расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению в части. В силу ст.ст. [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) с учетом степени участия представителя при рассмотрении дела, сложности дела, участия представителя в досудебном урегулировании спора, мотивированности составленных процессуальных документов, а также, учитывая заявление ответчика об уменьшении суммы взыскания, суд полагает разумным и справедливым взыскать с ответчика понесенные расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей.

Согласно п.6 ст.[13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ №2300-1 от 07.02.1992 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Истцом требование о взыскании штрафа в пользу потребителя заявлено. Ответчику со стороны истца досудебная претензия вручалась, была оставлена ответчиком без удовлетворения. Ответчик имел возможность удовлетворить требования истца в добровольном порядке, в том числе в процессе рассмотрения дела в суде, однако не сделал этого. С учетом присужденных к взысканию сумм с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 141413,34 рублей (50% от взысканной суммы утраченного заработка, компенсации морального вреда, т.е. 50% х (279826,67р. + 3000р.)).

С учетом принципа разумности и справедливости, учитывая заявление ответчика о применении ст.[333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), суд полагает необходимым уменьшить сумму подлежащего взысканию штрафа на основании ст.[333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) до 90000 рублей, полагая данную сумму штрафа соразмерной допущенному нарушению прав потребителя. Каких-либо исключительных оснований для уменьшения суммы штрафа в большем размере суд не усматривает.

В силу ч.1 ст.[103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в местный бюджет в размере 6298,27 рублей (5998,27 рублей за удовлетворенное требование о взыскании утраченного заработка (5200р. + 1% х (279826,67р. – 200000р.)) + 300р. за удовлетворение требования неимущественного характера о взыскании компенсации морального вреда).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Клюшниковой ФИО15 – удовлетворить частично.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Московской области “Щёлковская районная больница №2” 279826 рублей 67 копеек сумму утраченного заработка, 3000 рублей компенсацию морального вреда за нарушение прав потребителя, 20000 рублей расходы по оплате услуг представителя, 90000 рублей штраф, а всего взыскать 392826 (триста девяносто две тысячи восемьсот двадцать шесть) рублей 67 (шестьдесят семь) копеек.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Московской области “Щёлковская районная больница №2” государственную пошлину в местный бюджет в размере 6298 (шесть тысяч двести девяносто восемь) рублей 27 (двадцать семь) копеек.

В удовлетворении исковых требований Клюшниковой ФИО16 к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Московской области “Щёлковская районная больница №2” о взыскании компенсации морального вреда, штрафа, расходов по оплате услуг представителя в размере, превышающем взысканную сумму – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Щелковский городской суд в течение месяца.