**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации   
  
  
Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:   
  
  
Председательствующего судьи   
  
Моноговой Е.А.   
  
  
При секретаре   
  
Полищук О.В.   
  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Анч Н.С. к Мазаеву О.С. о **признании недействительным брачного договора**,  
  
с участием сторон и их представителей,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Анч (Мазаева) Н.С. обратилась в суд с иском к Мазаеву О.С., который в ходе рассмотрения дела изменила в порядке статьи [39](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-4_1/statia-39/)Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просила **признать недействительным брачный договор**от 29.07.2018, заключенный между сторонами, указывая в обоснование заявленных требований, что в период с 00.00.0000 стороны состояли в **браке**, от которого имеют сына; в период **брака**сторонами приобретен автомобиль Мицубиси Pajero, государственный регистрационный знак № 0, а также земельный участок и жилой дом с надворными постройками, расположенные по адресу: ...; с 00.00.0000 **брачные**отношения между сторонами прекращены; 28.07.2018 около 22 час. 15 мин. ответчик встретил истца возле ее дома, сказал ей, что 29.07.2018 необходимо явиться к нотариусу для заключения **брачного договора**; при этом ответчик в ответ на отказ истца нанес ей побои, толкнул ее, в результате чего она упала; ответчик также забрал собаку истца; в связи с полученными травмами истец обратилась в травмпункт, где был зафиксирован факт нанесения побоев; данными действиями ответчика воля истца была сломлена, в связи с чем истец поехала к нотариусу, где подписала **брачный договор**, который также носил для истца крайне невыгодный, кабальный характер; при этом на момент заключения **брачного договора**ответчик уже обратился в суд с заявлением о расторжении **брака**; **брак**между сторонами расторгнут 00.00.0000; если бы ответчик не угрожал истцу и не нанес ей побои, она не заключила бы спорный **брачный договор**.  
  
В судебное заседание истец и ее представитель явились, исковые требования поддержали по изложенным в измененном исковом заявлении основаниям.  
  
Ответчик и его представитель также явились в судебное заседание, исковые требования не **признали**, представили письменные возражения, указывая, в том числе, на то, что вечером 28.07.2018 ответчик с истцом не встречался.  
  
Третье лицо нотариус Санкт-Петербурга Сахаров А.А. на рассмотрение дела не явился, надлежащим образом извещен, о причинах неявки суду не сообщил, ранее ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.  
  
Учитывая положения статьи [167](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.  
  
Суд, исследовав материалы дела, материалы проверки КУСП-№ 0 от 29.07.2018 и КУСП№ 0 от 12.12.2018, заслушав объяснения сторон и их представителей, оценив представленные доказательства, приходит к следующему.  
  
В соответствии со статьей 40 Семейного кодекса Российской Федерации **брачным договором признается**соглашение лиц, вступающих в **брак**, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в **браке**и (или) в случае его расторжения.  
  
Согласно пункту 1 статьи 44 Семейного кодекса Российской Федерации **Брачный договор**может быть **признан**судом **недействительным**полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для **недействительности**сделок.  
  
Суд может также **признать брачный договор недействительным**полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия **договора**ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение. Условия **брачного договора**, нарушающие другие требования пункта 3 статьи 42 настоящего Кодекса, ничтожны (пункт 2 вышеуказанной статьи).  
  
В силу пункта 1 статьи [166](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-166/) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка **недействительна**по основаниям, установленным законом, в силу **признания**ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого **признания**(ничтожная сделка).  
  
Требование о **признании**оспоримой сделки **недействительной**может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе (пункт 2 данной статьи).  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [179](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-179/) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, может быть **признана**судом **недействительной**по иску потерпевшего.  
  
Сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть **признана**судом **недействительной**по иску потерпевшего (пункт 3 настоящей статьи).  
  
Если сделка **признана недействительной**по одному из оснований, указанных в пунктах 1 - 3 настоящей статьи, применяются последствия **недействительности**сделки, установленные статьей 167 настоящего Кодекса. Кроме того, убытки, причиненные потерпевшему, возмещаются ему другой стороной. Риск случайной гибели предмета сделки несет другая сторона сделки (пункт 4).

Судом установлено, что истец Анч (Мазаева) Н.С. и ответчик Мазаев О.С. состояли в **браке**с 00.00.0000.  
  
25.07.2018 ответчик обратился к мировому судье судебного участка № 150 Санкт-Петербурга Богула Ю.И. с заявлением о расторжении **брака**. Решением мирового судьи от 00.00.0000 **брак**между сторонами расторгнут.  
  
00.00.0000 в 0 час. 52 мин. истец обратилась в районный круглосуточный травматологический пункт Санкт-Петербургского ГБУЗ «Городская поликлиника № 60 Пушкинского района». Согласно выписке из медицинской карты амбулаторного больного № 0 от 12.11.2018 (Л.д. 11) у истца зафиксированы ушибы грудины, обеих предплечий, левого бедра; со слов истца – ее избил муж; истцу назначено лечение.  
  
В этот же день в 1 час. 24 мин. травмпунктом в ОМВД России по Пушкинскому району Санкт-Петербурга передана телефонограмма о том, что за медицинской помощью обратилась истец, у нее зафиксированы вышеуказанные телесные повреждения.  
  
Одновременно с заявлением о факте избиения истец обратилась в ОМВД России по Пушкинскому району Санкт-Петербурга, дала объяснения о том, что вечером 28.07.2018 ее избил ответчик, поскольку истец отказалась ехать к нотариусу для оформления документов о передаче ответчику дачи, забрал собаку, угрожал истцу. Допрошенный в рамках проведения проверки по заявлению истца ответчик пояснил, что вечером 28.07.2019 около 22 часов он позвонил истцу, затем они встретились, во время беседы произошла словесная ссора, которая переросла в конфликт, в ходе которого ответчик оттолкнул истца, и она упала; при этом телесные повреждения ответчик истцу не наносил, угрозы не высказывал.  
  
31.07.2018 истец обратилась в ОМВД России по Пушкинскому району Санкт-Петербурга с заявлением, в котором просила проверку по ее заявлению не проводить.  
  
Постановлением ОМВД России по Пушкинскому району Санкт-Петербурга от 3 августа 2018 г. в возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствие состава преступления, предусмотренного статьей [116](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-116/) Уголовного кодекса Российской Федерации.  
  
29.07.2018 нотариусом Санкт-Петербурга Сахаровой Е.П. удостоверен **брачный договор**, заключенный между истцом и ответчиком, по условиям которого любые доходы, полученные одним из супругов, в том числе доходы целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба по любым основаниям, в том числе в связи с утратой трудоспособности, вследствие увечья или иного повреждения здоровья, пенсионные выплаты и т.п.) **признаются**, как в период, так и в случае его расторжения, общей совместной собственностью супругов (пункт 3 **Договора**) (Л.д. 7-9).  
  
Согласно пункту 4 **договора**устанавливаются исключения: в период **брака**на совместные средства супругами приобретено следующее имущество: автомобиль Мицубиси Pajero, государственный регистрационный знак № 0, а также земельный участок и жилой дом с надворными постройками, расположенные по адресу: ... (пункт 4.1); стороны договорились и пришли к соглашению, что как в период **брака**, так и в случае его расторжения указанное имущество является исключительно собственностью ответчика (пункт 4.2). В соответствии с пунктом 4.3 **Договора**супруга не вправе претендовать на вышеуказанное имущество по праву собственности, как в период **брака**, так и после его расторжения, независимо от того, по чьей инициативе и по каким причинам он будет расторгнут.  
  
В ходе рассмотрения дела истец пояснила, что она не намеревалась подписывать **брачный договор**на столько невыгодных условиях, подписала его только вследствие угроз и побоев со стороны ответчика. После подписания **договора**ответчик возвратил ей собаку.  
  
Ответчик, возражая против удовлетворения иска, указывал, что истец лично обратилась к нотариусу, ее показания о нанесении побоев ответчиком ничем не доказаны, названное недвижимое имущество приобретено на личные средства ответчика.  
  
Допрошенные в судебном заседании свидетели Бурков Р.В. и Николаев И.Е. пояснили, что 28.07.2018 ответчик допоздна работал на их земельном участке в пгт .... Бурков Р.В. пояснил, что он уехал с земельного участка около полуночи, не видел, чтобы ответчик в течение дня отлучался, не смог пояснить, остался ли ответчик ночевать на данном земельном участке. Свидетель Николаева И.Е. пояснила, что ответчик ночевал у истцов в гостевом доме.  
  
Суд не доверяет данным показаниям свидетелей, поскольку они противоречат иным представленным в материалы дела доказательствам. Так, согласно предоставленной ПАО «МТС» информации в период времени с 22 час. 28 мин. 28.07.2018 до 1 час. 56 мин. 29.07.2018 с принадлежащего ответчику номера телефона совершались звонки, направлялись СМС и использовался Интернет-трафик, при этом базовые станции, через которых происходили соединения, располагались в г. Павловске и г. Пушкине. Кроме того, ответчик, давая объяснения в ОМВД России по Пушкинскому району Санкт-Петербурга, по заявлению истца от 29.07.2018 пояснил, что накануне поздно вечером между ним и истцом имел место конфликт, в ходе которого он толкнул истца, от чего она упала.  
  
Допрошенный в судебном заседании свидетель Ложников О.А., сын истца, пояснил, что 28.07.2018 около 22 часов он находился дома с мамой, когда позвонил его отчим – ответчик. Он попросил истца выйти на улицу, погулять с собакой и передать ключи от гаража. На улице истец была около 20 минут, после вернулась без собаки в испачканной травой, песком, грязью одежде, сказала свидетелю, что ее избил ответчик, забрал собаку, угрожал вернуть ее «по частям» Свидетель вместе с истцом поехали в травмпункт, потом в полицию. Накануне данных событий истец должна была поехать к нотариусу подписать документы о том, что часть имущества переходит ответчику, но истец не поехала. На следующий день истец поехала к нотариусу, подписала документы, собака ей была возвращена, а ответчик перед ней извинился.

Суд не усматривает оснований не доверять данным показаниям свидетеля, поскольку они последовательны, непротиворечивы, подтверждаются иными собранными по делу доказательствами, в том числе объяснениями истца, материалом проверки КУСП и медицинскими документами.  
  
Таким образом, суд считает установленным факт того, что 28.07.2018 между истцом и ответчиком возник конфликт, в ходе которого ответчиком причинены телесные повреждения истцу, а также ответчик забрал у истца собаку.  
  
Как разъяснено в пункте 98 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, является оспоримой и может быть **признана**судом **недействительной**по иску потерпевшего (пункт 1 статьи [179](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-179/)Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом закон не устанавливает, что насилие или угроза должны исходить исключительно от другой стороны сделки. Поэтому сделка может быть оспорена потерпевшим и в случае, когда насилие или угроза исходили от третьего лица, а другая сторона сделки знала об этом обстоятельстве.  
  
Кроме того, угроза причинения личного или имущественного вреда близким лицам контрагента по сделке или применение насилия в отношении этих лиц также являются основанием для **признания**сделки **недействительной**.  
  
В пункте 99 данного Постановления разъяснено, что следует учитывать, что закон не связывает оспаривание сделки на основании пунктов 1 и 2 статьи [179](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-179/) Гражданского кодекса Российской Федерации с наличием уголовного производства по фактам применения насилия, угрозы или обмана. Обстоятельства применения насилия, угрозы или обмана могут подтверждаться по общим правилам о доказывании.  
  
В ходе рассмотрения дела не установлено, что сторонами в период **брака**приобретено иное дорогостоящее движимое или недвижимое имущество.  
  
Учитывая установленные судом вышеуказанные обстоятельства и тот факт, что условия **брачного договора**ставят истца в крайне неблагоприятное положение, поскольку наличие иного совместно нажитого имущества не установлено, а совместно нажитое имущество передано по условиям **договора**в личную собственность ответчика, суд приходит к выводу о **признании**оспариваемого **брачного договора недействительным**. Одновременно суд принимает во внимание, что спорный **договор**заключен после прекращения между сторонами **брачных**отношений и обращения истца к мировому судье с иском о расторжении **брака**.  
  
В этой связи исковые требования подлежат удовлетворению.  
  
На основании изложенного, руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

**Признать недействительным брачный договор**, заключенный между Анч (Мазаевой) Н.С. и Мазаевым О.С. 29.07.2018, удостоверенный нотариусом Санкт-Петербурга Сахаровой Е.П..  
  
Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.