**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
  
ДД.ММ.ГГ года <адрес>  
  
Люберецкий городской суд Московской области в составе  
  
председательствующего судьи ФИО М.В.  
  
при секретаре ФИО А.В.   
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО Д. В. к ФИО В. В. о **защите чести и достоинства**, компенсации морального вреда,

**установил:**

Истец, уточнив исковые требования в порядке ст. [39 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-4_1/statia-39/), обратился в суд с вышеизложенными требованиями, мотивируя их тем, что ДД.ММ.ГГ в районе ДД.ММ.ГГ ФИО В.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, сел за стол под окнами жилого дома по адресу: <адрес>, поставил на стол 2 бутылки с пивом и стал нарочито громко разговаривать по телефону с использованием нецензурной брани, чем привлек внимание жителей этого дома.  
  
Квартиросъемщик, проживающий в <адрес>. <адрес> ФИО Я.В., выглянул в окно и сделал замечание ответчику в вежливой форме, на что в ответ получил поток нецензурной брани.  
  
В нескольких метрах от ответчика, у балкона <адрес> этого же дома находились ФИО И.Р., жительница <адрес>, и ее знакомая ФИО А.М., жительница корпуса №. Поскольку женщинам было крайне неприятно слышать нецензурную брань, которую в открытую также слышали и несовершеннолетние дети истца, ФИО И.Р. в вежливой форме попросила ответчика говорить чуть тише и прекратить нецензурно выражаться. В ответ нецензурная брань не только усилилась, но к ней прибавились угрозы насилия сексуального характера, угрозы жизни и здоровью ФИО И.Р. и ее семье. Поток брани и угроз удалось прекратить лишь когда ФИО И.Р. начала звонить в полицию, после чего ответчик ушел домой. Истец в данный момент спал и о конфликте ничего не знал.  
  
По факту приезда наряда полиции ФИО И.Р. было написано заявление под диктовку одного из сотрудников, в котором были описаны действия ответчика.  
  
В ДД.ММ.ГГ истец, находясь у себя дома, услышал со стороны открытой балконной двери нецензурную брань, крики. Поскольку к этому времени истец уже знал о конфликте, то предположив, что брань направлена в адрес его семьи, включить видеозапись на смартфоне и вышел на балкон к источнику шума. У балкона стояли находившиеся в нетрезвом состоянии ФИО В.В., его супруга ФИО А.И. и их соседка ФИО И.А. Увидев истца, ответчик подошел к балкону и стал оскорблять ФИО Д.В., а также его супругу.  
  
В процессе разговора ответчик неоднократно клеветал на истца, оскорбляя как его религиозные чувства, называя чертом, так и его мужское **достоинство**, представил в грубой форме окружающим истца в качестве лица нетрадиционной ориентации, унижал его человеческое **достоинство**, оскорблял супругу истца, при этом истец не имел в своем распоряжении законных способов остановить поток брани и оскорблений, что доставило последнему невыносимые моральные страдания. Истцу было крайне неприятно, что все это происходило в общественном месте.  
  
Между тем, истец является общественным деятелем, активистом, председателем совета МКД согласно ОСС от ДД.ММ.ГГ в ЖК «Малое Павлино» и подобного рода клеветнические и оскорбительные заявления порочат его доброе имя и репутацию, унижают **достоинство**.  
  
По данному факту начальником ФИО ОП постановлением по делу об административном правонарушении № ДД.ММ.ГГ на основании ч. 2 ст. 23.3 КРФоАП Пересыпкину В.В. был назначен штраф в размере 1000 рублей. Супруга ответчика и ФИО И.А. к административной ответственности по непонятным причинам привлечены не были.  
  
Всего ответчиком в адрес истца было произнесено 50 бранных слов в присутствии двух посторонних женщин и супруги истца. Поскольку оскорбления наносились на улице в летний период, их также слышали жители окрестных домов.  
  
На основании изложенного, истец просит суд признать не соответствующими действительности, порочащими **честь**, **достоинство**и деловую репутацию истца, высказывания, жесты и действия ответчика в адрес истца ДД.ММ.ГГ у корпуса № по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, зафиксированные в стенограмме и на видео, такие как: «лицо нетрадиционной ориентации», «опустившийся человек», «предатель», «трус».  
  
Взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 1 500 рублей за каждое бранное выражение в адрес истца, в общей сумме 75 000 рублей.  
  
Истец Гаранин Д.В. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.  
  
Ответчик Пересыпкин В.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения требований истца, факт нецензурных выражений со своей стороны в адрес истца не отрицал.  
  
Свидетель Бобровская А.М. в судебном заседании пояснила, что знает истца с ДД.ММ.ГГ года, а также подтвердила, что ДД.ММ.ГГ ответчик, находясь в состоянии алкогольного опьянения, выражался нецензурной бранью.  
  
Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст. [67 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/), выслушав явившиеся стороны, допросив свидетеля, полагает, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.  
  
Судом установлено, что ДД.ММ.ГГ в ДД.ММ.ГГ Пересыпкин В.В., находясь в общественном месте у <адрес>, выражался нецензурной бранью в адрес Гаранина Д.В., угрожая физической расправой, чем нарушил общественный порядок, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.1 КРФоАП, что подтверждается постановлением начальника Малаховского ОП по делу об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГ.

Указанным постановлением ФИО В.В. назначено административное наказание в виде штрафа в размере 1 000 рублей.  
  
Истец полагает, что нецензурные выражения, высказанные ответчиком в его адрес, не соответствуют действительности, порочат его **честь**, **достоинство**и деловую репутацию.  
  
Согласно ч. 1 ст. [23 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#xGkuHvmiNwbT) Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, **защиту**своей **чести**и доброго имени.  
  
В соответствии с ч. 1 ст. [29 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#1gkSkvaD7ndX) РФ каждому гарантируется свобода мысли и слова.  
  
В силу ч. 3 ст. [17 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.  
  
Согласно п. 1 ст. [152](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/) Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его **честь**, **достоинство**или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.  
  
Порядок опровержения сведений, порочащих **честь**, **достоинство**или деловую репутацию гражданина, в иных случаях, кроме указанных в пунктах 2 - 5 настоящей статьи, устанавливается судом (пункт 6).  
  
В силу пункта 9 указанной статьи гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его **честь**, **достоинство**или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.  
  
Согласно ст. [151](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/) Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.  
  
При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.  
  
Согласно разъяснениям п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГ N 3 "О судебной практике по делам о **защите чести и достоинства**граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" надлежащими ответчиками по искам о **защите чести**, **достоинства**и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.  
  
Как разъяснено в пункте 7 данного Постановления Пленума Верховного Суда РФ обстоятельствами, имеющими в силу статьи [152](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/)Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.  
  
Под распространением сведений, порочащих **честь и достоинство**граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.  
  
Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют **честь и достоинство**гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.  
  
На основании ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
  
Оценив представленные по делу доказательства, по правилам ст. [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что истцом не представлено доказательств распространения ответчиком информации, порочащей **честь и достоинство**, деловую репутацию истца, поскольку в указанном конфликте слова ответчика, адресованные истцу, являлись оскорблениями и нецензурными высказываниями, и не являются информацией, которая может быть проверена на соответствие действительности.

В этой связи исковые требования ФТо Д.В. о признании высказываний, жестов и действий не соответствующими действительности, порочащими **честь и достоинство**, деловую репутацию истца удовлетворению не подлежат.   
  
Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГ N 3 "О судебной практике по делам о **защите чести и достоинства**граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей **честь**, **достоинство**или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья [130 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-17/statia-130_1/), статьи [150](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-150/), [151 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/)).  
  
Таким образом, требования о взыскании компенсации морального вреда подлежит удовлетворению, поскольку истцу были причинены нравственные страданий оскорблениями со стороны ответчика, а факт оскорбления установлен судом и подтвержден имеющимися в деле доказательствами.  
  
Суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований истца о взыскании компенсации морального вреда, и полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца моральный вред в размере 30 000 рублей. Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из обстоятельств дела, в том числе места и времени длительности конфликта, взаимоотношений сторон, степени вины ответчика, личности истца, характера и степени причиненных нравственных страданий, принципов разумности и справедливости.   
  
На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), суд

**решил:**

Иск ФИО Д. В. к ФИО В. В. о **защите чести и достоинства**, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.   
  
Взыскать с ФИО В. В. в пользу ФИО Д. В. компенсацию морального вреда в сумме 30 000 руб.   
  
В остальной части в иске ФИО Д. В. к ФИО В. В. о **защите чести и достоинства**, компенсации морального вреда, отказать.  
  
Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Люберецкий городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.  
  
Судья М.В. ФИО  
  
Мотивированное решение   
  
изготовлено ДД.ММ.ГГ.