**Р Е Ш Е Н И Е**

С У Д А

Именем Российской Федерации

2020 года г. Электросталь

Электростальский городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Астаповой О.С, с участием помощника судьи Черновой Е.А., истца Бордачева А.Б., ответчика Будановой Г.Р., при секретаре Панкратовой Ю.В.., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бордачева Александра Борисовича к Будановой Галине Романовне о **защите чести и достоинства**, компенсации морального вреда,-

**у с т а н о в и л:**

Истец Бордачев А.Б. обратился в суд с иском к Будановой Г.Р. о **защите чести и достоинства**и компенсации морального вреда и просил обязать ответчицу письменно опровергнуть незаконные обвинения, взыскать с неё в его пользу компенсацию морального вреда в размере 55 000 руб..

В обоснование исковых требований указал, что 20.11.2019 ответчик распространил сведения, порочащие **честь и достоинство**истца, а именно: незаконно обвинил истца в тексте кассационной жалобы, поступившей в Первый кассационный суд общей юрисдикции, в совершении уголовных преступлений, предусмотренных действующими статьями УК РФ. Указала «Наследодатель Б.Р.Е. был подсажен на употребление наркотических средств ответчиком Бордачевым А.Б., который манипулировал поведением Б.Р.Е. с целью завладения имуществом Б.Р.Е. и его матери- истца Будановой Г.Р. Квартира, в которой проживает истец, является для нее единственным жилым помещением, став собственником имущества ответчик угрожает выгнать одинокого престарелого истца на улицу. Распространенные ответчиком сведения не соответствуют действительности. Распространением порочащих сведений ответчик причинил истцу моральный вред, выразившийся в нравственных страдания от незаконных обвинений.

В судебном заседании истец Бордачев А.Б. настаивал на удовлетворении исковых требований. Уточнил, что по первому требованию просит суд обязать ответчика опровергнуть незаконные обвинения. Дал объяснения, аналогичные изложенным в иске.

Ответчица Буданова Г.Р. в судебном заседании исковые требования не признала. Представила письменные возражения на иск, доводы изложенные в которых поддержала. Указала, что в кассационной жалобе изложила свое мнение об истце.

Выслушав истца Бордачева А.Б., ответчицу Буданову Г.Р., исследовав в полном объеме представленные в материалах дела доказательства, суд приходит к следующему.

Частью 1 ст. 10 Конвенции о **защите**прав человека и основных свобод, заключенной в г. Риме 4 ноября 1950 года, декларировано, что каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

В соответствии со ст. [23 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#xGkuHvmiNwbT) Российской Федерации каждый имеет право на **защиту**своей **чести**и доброго имени, при этом ст. [29 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#1gkSkvaD7ndX) Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

Вместе с тем в ч. 2 ст. 10 названной Конвенции указано, что осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья **и**нравственности, **защиты**репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

Статьями [23](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#xGkuHvmiNwbT) и [46 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#1GqVtYzoIEdN) Российской Федерации гарантировано право каждого на **защиту**своей **чести**и доброго имени.

Статьей [150 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-150/) предусмотрено, что деловая репутация наряду с другими нематериальным благами **защищается**в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование **защиты**гражданских прав вытекает из существа нарушенного материального права и характера последствий его нарушения.

Статья [152 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/) устанавливает право гражданина требовать по суду опровержения порочащих его **честь**, **достоинство**или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. В соответствии с ч. 5 той же статьи гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его **честь**, **достоинство**или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В силу статьи [17 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Обращаясь в суд с данным иском Бордачев А.Б. полагает, что ответчиком Будановой Г.Р. распространены не соответствующие действительности порочащие сведения о нем.

По делам данной категории обстоятельствами, имеющими в силу статьи [152 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/) значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Согласно ст.[151 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/) суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда, если гражданину такой вред (физические или нравственные страдания) причинен действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. [151 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/), п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, **достоинство**личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о **защите чести и достоинства**граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под распространением сведений, порочащих **честь и достоинство**граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи [152](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/) Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют **честь и достоинство**гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Из разъяснений, данных в абзаце третьем пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3, следует, что при рассмотрении дел о **защите чести**, **достоинства**и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной **защиты**в порядке статьи [152](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Согласно пункту 10 постановления Пленума о **защите чести и достоинства**в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей [152](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или **защитить**права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. [10](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст.[56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих возражений.

Из представленной суду кассационной жалобы истца Будановой Г.Р. на решение Электростальского городского суда от 24.05.2019 по делу №2-301/2019 и апелляционное определение Московского областного суда от 02.09.2019 по иску Будановой Г.Р. к Бордачеву А.Б. о признании завещания недействительным, о копии определения Перового кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2019 года следует, что данная кассационная жалоба была направлена ответчицей Будановой Г.Р. в Первый кассационный суд общей юрисдикции и принята к рассмотрению. В кассационной жалобе в разделе «Обстоятельства дела» имеется следующий текст «Наследодатель Б.Р.Е. был подсажен на употребление наркотических средств ответчиком Бордачевым А.Б., который манипулировал поведением Б.Р.Е. с целью завладения имуществом Б.Р.Е. и его матери- истца Будановой Г.Р.» (абзац первый); «Квартира, в которой проживает истец, является для нее единственным жилым помещением, став собственником имущества ответчик угрожает выгнать одинокого престарелого истца на улицу» (третий абзац данного раздела).

Авторство данных высказываний в кассационной жалобе ответчицей Будановой Г.Р. не оспаривалось.

Оценивая высказывания ответчика в кассационной жалобе, суд учитывает, что данная информация о том, что именно истцом с корыстной целью (завладения квартирой) были совершены действия по вовлечению Б.Р.Е. в употребление наркотиков, выражена в форме утверждения, при этом указания на то, что это мнение, предположение истца в кассационной жалобе не имеется, что свидетельствует о распространении ответчиком в отношении истца порочащих **честь**, **достоинство**и деловую репутацию сведений. Доказательств того, что данные обстоятельства имели место, либо что имеется судебное решение по вопросу о привлечении истца Бордачева А.Б. к уголовной или административной ответственности за употребление наркотических средств, распространение наркотических средств, суду не представлено.

Учитывая, что в ходе судебного разбирательства установлен факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности, требования истца об обязании ответчика опровергнуть письменно незаконные обвинения подлежат удовлетворению.

Оценивая высказывания ответчика относительно угроз выгнать её из квартиры, суд полагает, что в данном случае истица высказывает свое восприятие происходящего и возможные варианты развития событий, ее убеждения, что нельзя признать как сведения, порочащие **честь**, **достоинство**и деловую репутацию истца.

В п.8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994г. № 10 разъяснено что, размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимание обстоятельств. Степень нравственных и физических страданий оценивается судом с учетом фактических причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

В результате распространения ответчиком Будановой Г.Р. сведений, не соответствующих действительности, порочащих **честь и достоинство**истца Бордачева А.Б., в кассационной жалобе, переданной ею в Первый кассационный суд общей юрисдикции, истцу был причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях.

При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает, что сведения, порочащие **честь и достоинства**истца, были распространены ответчиком Будановой Г.Р. в ходе обжалования в судебном порядке решений судов первой и апелляционной инстанции, не имели под собой никаких оснований, распространение порочащих **честь и достоинство**сведений об истце продиктовано не намерением ответчика исполнить свой гражданский долг или **защитить**права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, в связи с чем суд полагает, что имеет место злоупотребление правом.

На основании изложенного, учитывая характер причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, суд приходит к выводу, что требование истца Бордачева А.Б. о взыскании в его пользу компенсации морального вреда подлежат удовлетворению частично в размере 5 000 рублей, а на сумму 50 000 руб. надлежит отказать.

Руководствуясь ст. [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/), [55](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-55/), [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/) – [198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), суд

**р е ш и л:**

Иск Бордачева Александра Борисовича– удовлетворить частично.

Взыскать с Будановой Галины Романовны в пользу истца Бордачева Александра Борисовича компенсацию морального вреда в размере 5000 руб. 00 коп.

Обязать Буданову Галину Романовну письменно опровергнуть незаконные обвинения Бордачева Александра Борисовича в том, что «наследодатель Б.Р.Е. был подсажен на употребление наркотических средств ответчиком Бордачевым А.Б., который манипулировал поведением Б.Р.Е. с целью завладения имуществом Б.Р.Е. и его матери- истца Будановой Г.Р.», направив соответствующее опровержение в Первый кассационный суд общей юрисдикции в материалы гражданского дела №2-301/2019, находящегося в производстве Электростальского городского суда.

В части взыскания компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. 00 коп., обязании дать письменное опровержение по высказываниям о том, что «став собственником имущества ответчик угрожает выгнать одинокого престарелого истца на улицу» - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Электростальский городской суд в течение месяца после его вынесения в окончательной форме.

Судья: О.С. Астапова