**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
  
28 июля 2020 года г.Серпухов Московской области  
  
Серпуховский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Калашниковой Ю.А.,   
  
при секретаре судебного заседания Силаевой Е.А.,   
  
с участием представителей истца Зазнобина Н.С., Р.Д.., ответчика Дробышева И.И.,   
  
Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1208/2020 по иску Зазнобиной Ирины Владимировны к Дробышеву Игорю Игоревичу о **взыскании убытков**, компенсации морального вреда и судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Зазнобина И.В. обратилась в суд и просит **взыскать**с ответчика Дробышева И.И. **убытки**в размере 110000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., судебные расходы в размере 5000 руб., расходы по оплате проведения экспертизы 35505 руб. и комиссии банка 355,05 руб., услуги представителя 20000 руб.   
  
Свои требования мотивирует тем, что в лице своего представителя Р.Д.., истец обратилась 02.06.2019 к ответчику с проведением работ по полной покраске кузова автомобиля марки БМВ, 1998г.выпуска государственный номерной <номер>, определив размер выполненной работы в размере 110 000руб., аванс внесен в размере 70000руб. в этот же день и затем 40000руб. Покрашенный автомобиль забирали в соседнем сервисе в дер.Борисово Серпуховского района Московской области. При осмотре выяснилось, что колесные арки автомобиля не прокрашены, а также имеются существенные дефекты в виде «рыбьих глазок» по всему кузову автомобиля. В устном разговоре ответчик, как исполнитель, отказался устранять некачественно выполненную работу. Как установлено, в соответствии с выпиской из ЕГРИП как индивидуальный предприниматель ответчик не должен заниматься деятельностью, связанной с покраской автомобилей, т.к. его деятельность прекращена 12.09.2018г. В результате некачественного ремонта автомобиля истцу причинены **убытки**в виде некачественно проведенного ремонта в размере 110000 рублей, что подтверждается квитанцией к заказу-наряду по окраске автомобиля марки БМВ, 1998г.выпуска государственный номерной <номер>. Данная сумма потребуется для окраски всего автомобиля. Некачественным ремонтом автомобиля и отказом от удовлетворения требований истца от возмещения **убытков**истцу также были причинены нравственные страдания (моральный вред), выраженные в переживании из-за некачественного ремонта. Размеры денежной компенсации причиненного ответчиком морального вреда истец оценивает в 10 000руб. Истцом понесены судебные расходы, связанные с оплатой за составление искового заявления в суд в адвокатский кабинет №2188 - 5000руб., за участие представителя в судебном заседании – 20000 руб., оплата судебной экспертизы – 35860 руб. 05 коп.   
  
Истец в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще. Представители истца в судебном заседании поддержали заявленные требования. Р.Д.. пояснил, что ремонтом автомобиля, которым он управляет, занимался другой сервис. Когда возникла необходимость произвести покраску автомобиля, он обратился к ответчику, оплатил его работу, договор при этом не составлялся. Забирал машину представитель истца уже в сервисе, в котором производился ремонт. После этого обратил внимание, что колесные арки автомобиля не прокрашены, обратился к ответчику, он произвел окраску. Затем увидел дефекты лакокрасочного покрытия автомобиля по всему кузову, обратился к ответчику, он отказался устранять недостатки. Представители истца полагают, что для устранения всех недостатков необходима полная покраска автомобиля.   
  
Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал. Пояснил, что представитель истца обратился к нему для покраски автомобиля. Машина была передана готовая к покраске, в разобранном виде, зачистку автомобиля производил не ответчик. Он произвел работы по наружной покраске кузова. Были окрашены внутренние проемы дверей, проем багажника, навесные элементы внутренние и наружные (двери, крышка багажника и капот). Изнутри автомобиль не красился. Оплата работ представителем истца произведена полностью, в сумме 110000 руб., из которых на расходные материалы потрачено 35000 руб. После покраски автомобиль был передан. Затем к ответчику обратился представитель истца, поскольку колесные арки были плохо прокрашены, эти недостатки ответчик устранил. Через некоторое время представитель истца снова обратился из-за незначительных недостатков на капоте, которые ответчик не стал устранять. Он считает, что автомобиль был хорошо покрашен, а коррозия на автомобиле образовалась из-за плохой зачистки, состояния автомобиля до покраски, с учетом его года выпуска. Частично не согласился с выводами судебной экспертизы, коррозия была после покраски автомобиля, потертости металла не было, перегретый лак образовался из-за полировки после покраски, данные работы ответчик не выполнял. Возражал против **взыскания**с него понесенных истцом судебных расходов. Не оспаривал, что оказывает услуги по покраске автомобилей без оформления ИП.   
  
Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца с участием ее представителей в порядке ст. [167 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/).

Выслушав представителей истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению.   
  
При рассмотрении дела установлено, что истец Зазнобина И.В. является собственником автомобиля БМВ 528I, 1998 года выпуска, госномер <номер> (л.д. 9).   
  
Также установлено, что 02.06.2019 представитель истца, Зазнобин Н.С., который управляет указанным автомобилем, обратился к ответчику Дробышеву И.И. для проведения работ по покраске кузова автомобиля БМВ, стоимость работ и материалов составила 110000 руб., оплата была произведена в полном объеме. Покраска кузова автомобиля была произведена, после чего, автомобиль был передан для дальнейшего ремонта в автосервис. После получения автомобиля, представитель истца увидел недостатки по покраске автомобиля, обратился к ответчику, часть недостатков он устранил, остальные отказался устранять.   
  
Данные обстоятельства подтверждены ответчиком при рассмотрении дела.   
  
В соответствии с выпиской из ЕГРИП, ответчик Дробышев И.И. был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с основным видом деятельности: техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств, прекратил деятельность 12.09.2018 (л.д. 10-14).   
  
Для подтверждения расходов по устранению недостатков покраски автомобиля стороной истца представлена квитанция к заказ-наряду от 12.03.2020, в соответствии с которой стоимость работ и материалов по покраске кузова автомобиля составят 110000 руб. (л.д. 15).   
  
Для правильного разрешения возникшего спора по делу была проведена автотовароведческая экспертиза.   
  
Из заключения эксперта АНО «Независимый центр экспертизы и оценки» К. следует (л.д. 39-118), что по результатам проведённого исследования в отношении транспортного средства BMW 5281 государственный регистрационный <номер>, идентификационный номер VIN:<номер>, были выявлены дефекты лакокрасочного покрытия в виде наличия множества кратеров, потеков, наплывов, проявления водяных меток, посторонних включений в теле ЛКП, а также участков с низкой укрывистостью эмали (участки непрокраса). Эксперт отметил, что указанные дефекты ЛКП присутствуют в том или ином сочетании на внешних поверхностях всех элементов кузова исследуемого транспортного средства. Проявление выявленных дефектов ЛКП обусловлено нарушением технологии на этапе проведения работ по ремонтной наружной окраске кузова исследуемого транспортного средства  
  
Для устранения выявленных недостатков необходимо произвести работы по удалению ранее нанесенного лакокрасочного покрытия и нанесению нового с полным соблюдением технологии для данного вида работ. Стоимость устранения дефектов и недостатков лакокрасочного покрытия транспортного средства BMW 5281 государственный регистрационный <номер>, идентификационный номер VIN: <номер>, составляет округленно: 101500,00 руб. Трудоёмкость работ по устранению выявленных дефектов и недостатков лакокрасочного покрытия транспортного средства BMW 5281 государственный регистрационный <номер>, составляет 40,83 нормо-часа.  
  
Оснований не доверять выводам судебной экспертизы эксперта К. у суда не имеется, поскольку она проведена в соответствии с нормами действующего законодательства, а доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы, при рассмотрении дела не добыто. У суда нет оснований сомневаться в правильности заключения эксперта с учетом его компетентности, образования и длительного стажа экспертной работы.   
  
Суд полагает необходимым отметить, что, по смыслу положений ст. [86](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/) ГПК Российской Федерации заключение судебной экспертизы является одним из самых важных видов доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования. При этом, нормы действующего законодательства не дают право суду самостоятельно разрешить вопросы, требующие специальных познаний в определенной области науки. Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.  
  
Согласно п. 1 ст. [704 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-1_3/statia-704/) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.  
  
В соответствии с п. 1 ст. [720 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-1_3/statia-720/) заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от 1 договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.  
  
В соответствии со ст. [23 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-3/statia-23/) гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым настоящего пункта.

В отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом могут быть предусмотрены условия осуществления гражданами такой деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.  
  
К предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила настоящего Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.  
  
Гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 настоящей статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящего Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.  
  
В соответствии со ст. [2 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-2/) гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.  
  
Из указанной нормы следует, что предпринимательской является самостоятельная деятельность, осуществляемая на свой риск, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.  
  
Согласно разъяснениям п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", исходя из смысла пункта 4 статьи [23 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-3/statia-23/) гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом первым данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей.  
  
Поскольку при рассмотрении дела нашел свое подтверждение факт выполнения Дробышевым И.И. ремонтных работ систематически и на возмездной основе, что он сам пояснил при рассмотрении дела, суд приходит к выводу о применении к спорным правоотношениям положений законодательства о защите прав потребителей.  
  
На основании статьи [4](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#TCi2ZeTeka1w) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" исполнитель обязан оказать потребителю услугу, качество которой соответствует договору.  
  
В соответствии с ч. 1 ст. [29](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#2r2DNk9sH8Z1) Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-[1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#Lxg93orsmfHH) «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.  
  
Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).  
  
Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения **убытков**, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.  
  
Потребитель вправе потребовать также полного возмещения **убытков**, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). **Убытки**возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.  
  
Согласно пункту 2 статьи [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса Российской Федерации под **убытками**понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).  
  
Представленными в материалы дела доказательствами, в том числе пояснениями сторон, экспертным заключением АНО «Независимый центр экспертизы и оценки», подтверждается факт причинения истцу ущерба в результате некачественного ремонта принадлежащего ему автомобиля, наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими негативными последствиями для истца в виде **убытков**.

Ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих наличие оснований для освобождения его от гражданско-правовой ответственности.  
  
При таких обстоятельствах требования истца подлежат частичному удовлетворению, суд считает возможным **взыскать**с ответчика в пользу истца **убытки**в виде расходов по устранению дефектов и недостатков лакокрасочного покрытия автомобиля истца в размере, определенном экспертом, то есть 101500 руб.   
  
В силу статьи [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем **убытков**.  
  
В соответствии со ст. [1101 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/), компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.  
  
Суд, установив наличие вины ответчика, учитывая характер причиненных нравственных страданий, степень виновности ответчика в причинении вреда, полагает требования о компенсации морального вреда истца подлежащими частичному удовлетворению. С учетом требований разумности и справедливости при определении размера компенсации вреда, суд полагает возможным **взыскать**с ответчика в пользу истца сумму компенсации морального вреда в размере 3000 руб.  
  
Согласно пункту 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-[1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#Lxg93orsmfHH) "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд **взыскивает**с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.  
  
Основанием применения пункта 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона "О защите прав потребителей", является установленный судом факт несоблюдения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) удовлетворения в добровольном порядке требований потребителя.  
  
Поскольку истец в досудебном порядке к ответчику с требованием о компенсации причиненных ему **убытков**не обращался, доказательств такого обращения в материалы дела не представлено, суд не находит оснований для **взыскания**с ответчика в пользу истца штрафа, предусмотренного Законом «О защите прав потребителей».   
  
Согласно ст. [88 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.  
  
В соответствии со ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.  
  
В силу ч.1 ст.[100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.  
  
Таким образом, судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, подлежат возмещению стороне, в пользу которой состоялось решение, с другой стороны в силу прямого указания закона.  
  
В обоснование заявленных требований заявителем представлены:  
  
- квитанция об оплате услуг по составлению искового заявления в размере 5000 руб. (л.д. 17);  
  
- квитанции об оплате услуг представителя в размере 20000 руб.   
  
Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 г. N 454-О, обязанность суда **взыскивать**расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи [17 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB)Российской Федерации.  
  
В соответствии с положениями ст. [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) суд вправе уменьшить сумму, **взыскиваемую**в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, если такие расходы суд признает чрезмерными в силу конкретных обстоятельств.

Определяя размер **взыскания**расходов на оплату услуг представителя с Дробышева И.И. в пользу истца Зазнобиной И.В. за участие представителя адвоката Горяева С.Б., суд принимает во внимание категорию спора, уровень его сложности, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг представителя по делам данной категории, а также затраченное время на его рассмотрение с участием представителя истца, учитывая, что представитель составил исковое заявление, принимал участие в двух судебных заседаниях, процессуальный результат разрешения спора, исходя из разумности размера подлежащих отнесению на ответчика судебных расходов, полагает возможным **взыскать**расходы за участие представителя в размере 20000 руб. Данные расходы не являются завышенными и чрезмерными.   
  
В соответствии с положениями ст.[103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/), ст. [333.19 НК РФ](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.19_1/) с ответчика в доход государства подлежит **взысканию**государственная пошлина в размере 3530 рублей, в том числе, за требование имущественного характера – 3230 руб., за требование о компенсации морального вреда – 300 руб.   
  
Руководствуясь ст.ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Зазнобиной Ирины Владимировны удовлетворить частично.   
  
**Взыскать**с Дробышева Игоря Игоревича, <дата> рождения, уроженца <адрес>, в пользу Зазнобиной Ирины Владимировны **убытки**в размере 101500 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, судебные расходы в размере 20000 рублей, а всего 124500 (сто двадцать четыре тысячи пятьсот) рублей 00 копеек.   
  
Исковые требования Зазнобиной Ирины Владимировны о **взыскании**с Дробышева Игоря Игоревича **убытков**и компенсации морального вреда в большем размере, штрафа, предусмотренного Законом «О защите прав потребителей», оставить без удовлетворения.   
  
**Взыскать**с Дробышева Игоря Игоревича, <дата> рождения, уроженца <адрес>, в доход соответствующего бюджета государственную пошлину в размере 3530 рублей.   
  
Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Серпуховский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.  
  
Председательствующий судья: Ю.А. Калашникова   
  
Мотивированное решение изготовлено: 03 августа 2020 г.