Дело № \*\*\*\* г-1\*\*\*/18

 Судья: Варенышева И.Н.

 Суд апелляционной инстанции:

 Гарнова Л.П., Киреева И.В., Кирщина И.П.

 Докладчик: судья Кирщина И.П.

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 2\*\*

 президиума Московского областного суда

 г. Красногорск, Московской области 4 июля 2018 года

 Президиум Московского областного суда в составе:

 председательствующего Волошина В.М.,

 членов президиума Бокова К.И., Виноградова В.Г., Гаценко О.Н., Овчинниковой Л.А., Самородова А.А., Соловьева С.В., Мязина А.М.,

 Лаща С.И.,

 при секретаре Сорокине Ю.А.,

 рассмотрел гражданское дело по иску Силаевой А Е к Силаеву И А о разделе совместно нажитого имущества,

 по кассационной жалобе Силаева И А на решение Чеховского городского суда Московской области от 26 сентября 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 1 ноября 2017 года.

 Заслушав доклад судьи Абдулгалимовой Н.В.,

 УСТАНОВИЛ **:**

 Силаева А.Е. обратилась в суд с иском к Силаеву И.А. о разделе совместно нажитого имущества.

 В обоснование заявленных требований Силаева А.Е. указала, что с 12 августа 1994 года проживала с Силаевым И.А. в браке. С сентября 2011 года Силаев И.А. с семьей не проживает. В период совместной жизни на имя Силаева И.А. приобретен земельный участок в … районе. 8 апреля 2009 года и 23 июня 2010 года она заключила кредитные договоры с ОАО «Сбербанк России» на общую сумму ….рублей, потраченные на семейные нужды: на покупку спорного земельного участка и автомобиля. Кредиты ею погашены с учетом начисленных процентов в сумме … рублей самостоятельно.

 Решением Чеховского городского суда Московской области от 26 сентября 2013 года исковые требования удовлетворены.

 Определением Чеховского городского суда Московской области от 28 июня 2017 года Силаеву И.А. восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы на решение суда.

 Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 1 ноября 2017 года решение суда первой инстанции изменено в части взыскания компенсации по исполненным кредитным договорам. С Силаева И.А. в пользу Силаевой А.Е. взыскано

 … в счет компенсации

 <

 данные изъяты> доли суммы долга в размере …. рублей по исполненным кредитным договорам № …. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

 В кассационной жалобе Силаев И.А. просит судебные постановления отменить.

 По запросу от 16 мая 2018 года дело истребовано для изучения в кассационную инстанцию и определением судьи Московского областного суда Абдулгалимовой Н.В. от 19 июня 2018 года вместе с кассационной жалобой передано для рассмотрения в президиум Московского областного суда.

 Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, президиум находит, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 1 ноября 2017 года.

 В силу ст. 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

 Такого характера существенные нарушения норм права были допущены судебными инстанциями при разрешении настоящего дела и выразились в следующем.

 Как установлено судом и следует из материалов дела, 12 августа 1994 года между Силаевой А.Е. и Силаевым И.А. заключен брак.

 В период совместной жизни супругами на имя Силаева И.А. приобретен земельный участок, расположенный по адресу: …. А также Силаевой А.Е. были заключены кредитные договоры с ОАО «Сбербанк России» от 8 апреля 2009 года и 23 июня 2010 года на сумму …рублей и … рублей соответственно, потраченные на семейные нужды.

 Разрешая заявленные требования в части взыскания компенсации по исполненным кредитным договорам, суд пришел к выводу о взыскании с ответчика ? доли суммы кредита, уплаченной истцом по кредитным договорам в размере …. рублей, то есть ….за весь период исполнения обязательств перед банком.

 Судебная коллегия установив, что по кредитному договору от 8 апреля 2009 года Силаевой А.Е. оплачено …. рублей., по кредитному договору от 23 июня 2009 года - … рублей, а всего … рублей, изменила решение в части размера взыскания компенсации по исполненным кредитным договорам с Силаева И.А., взыскав с него в пользу истца …

 При этом судебная коллегия согласилась с выводом суда первой инстанции о взыскании с ответчика в счет компенсации

 <

 данные изъяты> доли от выплаченной истицей суммы за весь период кредитных обязательств, начиная с 8 апреля 2009 года и 23 июня 2010 года по день погашения кредита, ссылаясь на то, что Силаева А.Е. выплатила все кредитные суммы самостоятельно.

 Между тем с такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя.

 Статья 34 Семейного кодекса РФ устанавливает, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

 Согласно ст. 38 Семейного Кодекса РФ, раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

 В силу ст. 39 Семейного Кодекса РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

 Пунктом 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" разъяснено, что при разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

 Из системного толкования абз. 2 п. 1 ст. 33, ст. ст. 34, 39 СК РФ и п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", следует, что общие долги супругов при разделе имущества распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям, погашение общего долга одним из бывших супругов после прекращения семейных отношений, является основанием для взыскания с другого супруга 1/2 доли уплаченных денежных средств, при этом предусматривается презумпция, что уплаченные долги в период брачных отношений супругов считаются уплаченными ими совместно.

 В кассационной жалобе Силаев И.А. указывает, что большая часть платежей по кредитным договорам была произведена в период брака и в период совместного проживания сторон за счет совместных средств супругов. Суд должен был взыскать половину выплаченных истицей денежных средств в счет погашения кредитных обязательств со дня прекращения семейных отношений, а не со дня заключения кредитных договоров по день последней оплаты.

 Согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

 По данному делу юридически значимым обстоятельством являлось выяснение вопросов о времени прекращении брачных отношений сторон, и какую сумму по кредитным договорам истица выплатила после прекращения семейных отношений с ответчиком.

 Удовлетворяя исковые требования Силаевой А.Е. в части взыскания выплаченных сумм по кредитным обязательствам, суд приведенные обстоятельства не учел, не определил их в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда.

 Суд не установил, когда прекратились семейные отношения сторон, какая сумма по кредитным обязательствам выплачена истицей после прекращения брачных отношений, а в решении указал, что по утверждению Силаевой А.Е. ответчик с семьей не проживает с сентября 2011 года. При этом суд без учета данного обстоятельства взыскал с ответчика в пользу истца

 <

 данные изъяты> долю суммы долга по двум кредитным договорам, начиная с 8 апреля 2009года и 23 июня 2010 года соответственно.

 Силаев И.А. же в кассационной жалобе ссылается на то, что семейные отношения продолжались до апреля 2012 года.

 В апелляционной жалобе Силаев И.А. приводил аналогичные доводы, однако судебная коллегия в нарушение требований статей 327.1 и 329 ГПК РФ никакой оценки не дала и ошибки, допущенные судом первой инстанции, не исправила.

 Суд апелляционной инстанции не принял во внимание доводы апелляционной жалобы Силаева И.А. о рассмотрении дела в его отсутствие, указав, что ответчик извещался судом надлежащим образом по последнему месту жительства, а об ином месте жительства Силаев И.А. ни истцу, ни суду не сообщил.

 В кассационной жалобе Силаев И.А. утверждает, что истица знала его место жительства в г. Барнауле, но адрес суду не сообщила. Одновременно с настоящим делом рассматривалось дело о расторжении брака и взыскании алиментов и истица в исковом заявлении указывала его адрес фактического проживания в г. Барнауле. Поскольку он не был извещен о времени и месте судебного заседания, не смог представить суду первой инстанции доказательства о продолжении семейных отношений с истицей до апреля 2012 года.

 При таких обстоятельствах принятые по делу судебные постановления нельзя признать законными, они приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы.

 Принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 ГПК РФ), президиум находит нужным отменить апелляционное определение с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

 Руководствуясь ст. 390 ГПК РФ, президиум

 ПОСТАНОВИЛ **:**

 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 1 ноября 2017 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

 Председательствующий В.М.Волошин