**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
  
24 октября 2018 года г. Королев М.о.   
  
Королёвский городской суд Московской области в составе:  
  
судьи ФИО В.Н.  
  
при секретаре ФИО Л.Г.,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1378/18 по иску ФИО1 к ФИО2 о взыскании компенсации за нарушение **авторских прав**,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО П.Б. обратился в суд с иском к Ковалеву В.М., в котором просит взыскать с ответчика 100 000 руб. в качестве компенсации за нарушение **авторских прав**, компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., а также судебные расходы. В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что на странице <данные изъяты> нтернет сайта <данные изъяты> неправомерно использована фотография (ФИО) **автором**которой является Истец, без его согласия на воспроизведение и доведение до всеобщего сведения, без заключения с ним **авторского**лицензионного договора, без указания каких либо ссылок на источник заимствования и **автора**произведения.  
  
В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме, против вынесения по делу заочного решения не возражал.  
  
Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, об уважительных причинах своей неявки суду не сообщил, в связи с чем суд, с учетом согласия истца, считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.  
  
Выслушав истца, исследовав материалы гражданского дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в части, учитывая следующее.  
  
Из материалов дела следует, что на странице <данные изъяты> интернет сайта <данные изъяты>.ru неправомерно использована фотография (Хохловка).  
  
**Автором**фотографии (ФИО) является гражданин РФ Смирнов П.Б. Наличие **авторских прав**на фотографию (Хохловка) у Смирнова П.Б. подтверждается тем, что данное фото было сделано ДД.ММ.ГГГГ. посредством принадлежащего ему фотоаппарата <данные изъяты>, для возможности ее размещения в сети интернет фотография была переведена в цифровой формат JPEG, фото творчески обработано и обрезано для расстановки акцентов на более важных частях изображения, в процессе обработки был достигнут нужный Истцу, как **автору**, творческий результат. Фото было размещено Истцом, в личном фотоблоге «Яндекс-фотки», под именем и фамилией Павел Смирнов © на странице: <данные изъяты>,а также фотография охраняется знаком **защиты авторского права**(знак с в круге).  
  
Как было установлено судом, на странице <данные изъяты> интернет сайта <данные изъяты> опубликовано фото (Хохловка) **автором**которой является гражданин РФ Смирнов П.Б., при этом **автор**фотографии, не указан.  
  
Как указывает истец, разрешение на использование фотографии (Хохловка) он ответчику не давал. Ответчиком доказательств обратного представлено не было.  
  
Согласно ответу Регионального Сетевого Информационного Центра администратором домена второго уровня riverflot.ru является Ковалев Вячеслав Михайлович, зарегистрированный по адресу: <адрес>  
  
Факт нарушения исключительных **прав**правообладателя были в установленном законом порядке ДД.ММ.ГГГГ. засвидетельствован нотариусом города Пермь Серебряковой Анжелой Юрьевной при осмотре веб-сайта <адрес> в сети Интернет.  
  
Таким образом, используя произведение истца без соответствующего разрешения, Ответчик допустил нарушение личных неимущественных **прав**истца как **автора**на неприкосновенность произведения.  
  
В соответствии со ст. [1257 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-70/statia-1257/)**Автором**произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве **автора**на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 настоящего Кодекса, считается его **автором**, если не доказано иное.  
  
Согласно ст. [1259 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-70/statia-1259/) Объектами **авторских прав**являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.  
  
В силу п. 1 ст. [1251 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-69/statia-1251/) в случае нарушения личных неимущественных **прав автора**их **защита**осуществляется, в частности, путём признания **права**, восстановления положения, существовавшего до нарушения **права**, пресечения действий, нарушающих **право**или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении.  
  
Исходя из положений ст.[151 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/), если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные **права**либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению, однако суд считает необходимым, учитывая обстоятельства нарушения **прав**истца, взыскать компенсацию за нарушение **авторских прав**в размере 60000 руб., а также компенсацию морального вреда в размере 5000 руб.  
  
В связи с частичным удовлетворением иска, с ответчика в пользу истца также подлежат взысканию расходы по составлению протокола осмотра доказательств в размере 11664 руб., по составлению заявления нотариусу в размере 1400 руб., расходы связанные с адвокатским запросом в размере 1000 руб. и по приобретению компакт-диска в размере 40 руб.  
  
Суд не усматривает оснований для удовлетворения требования истца о взыскании расходов по распечатке и ксерокопированию документов для подачи в суд, так как истцом не представлено надлежащих доказательств относительно несения данных расходов, имеющиеся в материалах дела копии чеков (стр. 26), не указывают на то, какие именно документы были распечатаны и ксерокопированы истцом.  
  
Также с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 2 300 руб.  
  
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [1257](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-70/statia-1257/), [1259 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-70/statia-1259/), ст.ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ФИО1 к ФИО2 – удовлетворить частично.  
  
Взыскать с ФИО2 в пользу ФИО1 компенсацию за нарушение **авторских прав**в размере 60000 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., а также возмещение судебных расходов в сумме 14104 руб.  
  
Взыскать с ФИО2 в доход государства государственную пошлину в размере 2300 руб.  
  
Ответчик **вправе**подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, в Московский областной суд, через Королевский городской суд Московской области.