**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

<адрес> 22 октября 2014 года

Измайловский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Сушиной Т.Е., при секретаре Чаадаевой М.В.,

с участием представителя истца Юткина К.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3085/14 по иску Волковой Натальи Васильевны к ООО «Группа Ренессанс Страхование» о **взыскании**страхового возмещения,

установил:

Волкова Н.В. изначально обратилась в суд с иском к ответчику, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ в результате **дорожно-транспортного происшествия**принадлежащему ей по праву собственности автомобилю марки «<данные изъяты>» причинены механические повреждения. Ответчиком по данному страховому случаю выплачено страховое возмещение в сумме <данные изъяты> Согласно отчету об оценке <данные изъяты>» стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки «<данные изъяты>» с учетом износа составляет <данные изъяты> В этой связи истец просит **взыскать**с ответчика в судебном порядке сумму невыплаченного страхового возмещения в размере <данные изъяты> (<данные изъяты>), неустойку на основании ч. 2 ст. 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» за период просрочки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (17 дней) в сумме <данные изъяты>, исходя из расчета <данные изъяты> в счет компенсации морального вреда <данные изъяты>, расходу на оценку в сумме <данные изъяты>, расходы на оформление доверенности на представителя в сумме <данные изъяты>, почтовые расходы в сумме <данные изъяты>, итого <данные изъяты> (л.д. 26).

Указанные требования заявлены в суд по месту жительства истца в соответствии с Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей»).

В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству стороны ответчика проведена судебная экспертиза в <данные изъяты>», согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля «<данные изъяты>» с учетом износа на дату **дорожно-транспортного происшествия**(ДД.ММ.ГГГГ) составляет <данные изъяты> (л.д. 101-127).

Исходя из заключения судебной экспертизы, истцом уточнены исковые требования в части **взыскиваемой**суммы страхового возмещения, а именно: истец просит **взыскать**с ответчика недоплаченное страховое возмещение в сумме <данные изъяты> (л.д. 139).

Истец Волкова Н.В. в судебное заседание не явилась, извещена, направила представителя.

Представитель истца по доверенности (л.д. 48) Юткин К.Ю. в судебное заседание явился, уточненные исковые требования поддержал и просил их удовлетворить.

Ответчик ООО «Группа Ренессанс Страхование», будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени рассмотрения дела, своего представителя в суд не направило, ходатайствовало об отложении рассмотрения для предоставления дополнительных доказательств, просило привлечь к участию в деле в качестве третьего лица Денца И.А. (л.д. 135-136).

В удовлетворении данных ходатайств судом отказано со ссылкой на требования ст. [154 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-154/), поскольку ранее в ходе рассмотрения дела судом ООО «Группа Ренессанс Страхование» ходатайств о привлечении к участию в деле Денца И.А. (второго участника **дорожно-транспортного происшествия**) не заявляло и имело возможность заблаговременно ознакомиться с заключением судебной экспертизы. Кроме того, цена иска не превышает лимита ответственности страховщика по ОСАГО и оснований для **взыскания**суммы причиненного истцу ущерба в порядке регресса с Денца И.А. суд не усматривает.

При таких обстоятельствах дело на основании ст. [167 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/) рассмотрено в отсутствие истца, представителя ответчика.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. [15](https://sudact.ru/law/zemelnyi-kodeks/glava-iii/statia-15/) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу п. 1 ст. [1064 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, в том числе использованием транспортных средств, согласно ст. [1079 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1079/) несут владельцы источника повышенной опасности. Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях.

Согласно ч. 1 ст. [927 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-927/) страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключенных гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Исходя из ч. 1 ст. [929 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-929/), по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю) причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

На основании ч. 4 ст. [931 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-931/) в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В судебном заседании установлено и подтверждено материалами дела, что ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> имело место **дорожно-транспортное происшествие**, в результате которого транспортное средство марки «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак № с полуприцепом марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак № совершило наезд на стоящее транспортное средство (автомобиль) марки «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак №, принадлежащее истцу по праве собственности, которому в результате наезда причинены механические повреждения (л.д. 7).

Согласно материалам ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО <адрес>, лицом, виновным в данном **дорожно-транспортном происшествии**, признан водитель транспортного средства марки «<данные изъяты>» Денц И.А., нарушивший п. 10.1 Правил дорожного Движения Российской Федерации.

Риск автогражданской ответственности водителя Денца И.А. застрахован у ответчика по договору ОСАГО.

Признав повреждения автомашины истца страховым случаем, ответчик ДД.ММ.ГГГГ выплатил страховое возмещение в сумме <данные изъяты>, что не является спорным по делу (л.д. 42).

Оценивая размер причиненного истцу повреждением ее автомобиля ущерба, суд кладет в основу заключение судебной экспертизы, проведенной в <данные изъяты>», поскольку оно содержит подробное описание проведенного исследования, полностью. соответствует требованиям ст. [86 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/), стороны, будучи проинформированы о виде экспертного учреждения, против проведения экспертизы в <данные изъяты>» не возражали, отвода экспертам не заявили.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежит **взысканию**недоплаченная часть страхового возмещения в сумме <данные изъяты> (<данные изъяты> – <данные изъяты>), неустойка на основании ч. 2 ст. 13 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» за период с ДД.ММ.ГГГГ (дата неполной страховой выплаты) по ДД.ММ.ГГГГ (<данные изъяты> дней) в сумме <данные изъяты>, расходы на оценку в сумме <данные изъяты> (л.д. 140), которые применительно к ст. [15](https://sudact.ru/law/zemelnyi-kodeks/glava-iii/statia-15/) ГК РФ являются убытками истца, итого <данные изъяты>

Расчет неустойки: <данные изъяты>.

Разрешая спор по существу, суд также учитывает, что поскольку заявленные истцом требования вытекают из договора страхования, на отношения истца и ответчика в части, не урегулированной Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», распространяется Закон «О защите прав потребителей».

Нарушение прав истца как потребителя услуг по договору имущественного страхования является основанием для компенсации морального вреда, размер которого суд оценивает в <данные изъяты>, удовлетворяя тем самым требования истца о компенсации морального вреда частично.

На основании п. 6 ст. [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона «О защите прав потребителей», устанавливающего ответственность за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в виде штрафа в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, с ответчика в пользу истца подлежит **взысканию**штраф в сумме <данные изъяты><данные изъяты> который суд снижает до <данные изъяты> на основании ст. [333](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.26/) ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

На основании указанной статьи исковые требования в части возмещения истцу расходов на оплату юридических услуг в сумме <данные изъяты> подлежат частичному удовлетворению на сумму <данные изъяты> с учетом разумности и справедливости (л.д. 43-45).

Исходя из положений ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), суд **взыскивает**с ответчика в пользу истца почтовые расходы в сумме <данные изъяты>, расходы на оформление нотариальной доверенности на представителя в сумме <данные изъяты>, поскольку данные расходы связаны с настоящим делом, понесены истцом с целью восстановления нарушенного права и подтверждены документально (л.д. 47, 141).

Государственная пошлина, от уплаты которой при подаче иска истец освобождена в силу п. 3 ст. [17](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#3EExwtA2p36m) Закона «О защите прав потребителей», п. 4 ч. 2 ст. [333.36 НК РФ](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.36_1/), в соответствии со ст. [103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) подлежит **взысканию**с ответчика.

Размер государственной пошлины составляет <данные изъяты><данные изъяты>. – по требованиям о **взыскании**материального ущерба, <данные изъяты> – компенсации морального вреда).

На основании изложенного, руководствуясь ст. [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/), [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/),

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

**Взыскать**с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Волковой Натальи Васильевны страховое возмещение в сумме <данные изъяты>., неустойку в сумме <данные изъяты>, в счет компенсации морального вреда <данные изъяты>, расходы на оценку в сумме <данные изъяты>., расходы на оформление нотариальной доверенности в сумме <данные изъяты>, расходы на представителя в сумме <данные изъяты>, почтовые расходы в сумме <данные изъяты>., штраф в сумме <данные изъяты>, итого <данные изъяты>

**Взыскать**с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в доход бюджета <адрес> государственную пошлину в сумме <данные изъяты>

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Измайловский районный суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Т.Е. Сушина