

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17 http://www.msk.arbitr.ru  
О П Р Е ДЕ ЛЕ НИ Е  
об оставлении искового заявления без рассмотрения

г.Москва  
21 августа 2013г. Дело No А40-26848/13

Резолютивная часть определения объявлена 14 августа 2013г. Определение в полном объеме изготовлено 21 августа 2013г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
Cудьи Ереминой И. И., (единолично), шифр судьи 170-258  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Оганесяном С.А.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ИП Солнцеву Е. Б.  
к ООО «Технологии Лесной Промышленности»  
о взыскании 469 002 руб. и расторжении договора  
в заседании приняли участие:  
от истца: Живалова О.С. по дов от 21.12.2012г 52 АА 1103345, паспорт;  
от ответчика: Столяр Р.Д. по дов. от 08.08.2013 No б/н, паспорт, Медников Д.В. по дов. от 09.2013 г. No б/н, паспорт

УСТАНОВИЛ:  
Индивидуальный предприниматель Солнцев Евгений Борисович обратился в

Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Технологии Лесной Промышленности» (далее – ответчик, Общество) с требованием о расторжении Договора No06/04/12 ДО/Ч/2 от 06.04.2012г., а также о взыскании денежных средств в размере 469 002,0 рублей.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, суд считает исковое заявление подлежащим оставлению без рассмотрения в силу следующих обстоятельств. Согласно п. 2 ст. 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении

договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Как усматривается из материалов настоящего дела, истцом в материалы дела представлена копия претензии исх. б/н. от 17 октября 2012 с доказательствами ее направления (копия почтовой квитанции). Из содержания настоящей претензии усматривается, что в рамках досудебного порядка истец предложил ответчику выплатить сумму задолженности. Предложения расторгнуть Договор No06/04/12 ДО/Ч/2 от 06.04.2012г. в претензии не содержится.

Таким образом, претензионный порядок в части требования о расторжении договора не соблюден, но соблюден в части требования о взыскании задолженности.

В судебном заседании, состоявшемся 14 августа 2013г., истец представил копию претензии Noб/н о расторжении Договора No06/04/12 ДО/Ч/2 от 06.04.2012г. с
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доказательствами направления ответчику. Изучив представленное доказательство, суд находит указанную претензию ненадлежащей, поскольку согласно представленной копии описи направления почтовой корреспонденции претензия была направлена в адрес ответчика 04 июля 2013г., то есть после подачи искового заявления в суд. Согласно штампу канцелярии суда настоящее исковое заявление поступило в Арбитражный суд г.Москвы 06 марта 2013г.

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. п.п.2 п.1 ст. 148, 149, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:  
Исковое заявление Индивидуального предпринимателя Солнцева Евгения

Борисовича (дата рождения 31.01.1972 г.) к Обществу с ограниченной ответственностью «Технологии лесной промышленности» (ОГРН 1085029002816, ИНН 5029113165) о расторжении договора No 06/04/12 ДО/Ч/2 от 06.04.2012 г. и взыскании денежных средств в размере 469 002 руб. оставить без рассмотрения.

Возвратить Индивидуального предпринимателя Солнцева Евгения Борисовича ( дата рождения 31.01.1972 г.) из Федерального бюджета госпошлину по иску в размере 12 380 руб. 40 коп., уплаченную по платежному поручению No 389 от 16.11.2012 г.

Определение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

СУДЬЯ Еремина И.И.