**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 февраля 2020 года Королёвский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Васильевой Е.В.,

при секретаре Малышевой С.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Немецкий дом Балашиха» к Игошину Анатолию Анатольевичу о взыскании задолженности по оплате ремонтных работ,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Немецкий дом Балашиха» обратилось в суд с иском к Игошину А.А. о взыскании задолженности по оплате ремонтных работ, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ ответчик передалв автоцентр «Немецкий Дом Балашиха» свой автомобиль для проведения его диагностики и ремонта в связи с обнаружением ошибок на приборной панели. По согласованию с ответчиком истцом были проведены ремонтные работы автомобиля на общую сумму в размере – 72744 руб. 47 коп..

Далее истец указывает, что по окончании работ истец известил ответчика о необходимости принятия работ и произведения их оплаты, однако, до настоящего времени ответчик работу не принял, оплату не произвёл, автомобиль находится на территории истца.

Истец просит суд: взыскать с Игошина А.А. в пользу ООО «Немецкий дом Балашиха» стоимость выполненных работ в размере – 72744 руб. 47 коп., расходы по оплате госпошлины в размере – 2382 руб. 00 коп., а всего – 75126 руб. 40 коп. (л.д.2-5).

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил суд их удовлетворить.

Ответчик Игошин А.А. в судебное заседание не явился, от получения направленных по месту его регистрации судебных извещений уклонился, что суд расценивает как злоупотребление правом и с учётом требований п. 1 ст. [165.1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165.1/) считает ответчика извещённым о времени и месте слушания дела.

В силу ч.1 ст.[233 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/), в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещённого о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Представитель истца не возражал против рассмотрения дела в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика в порядке заочного производства.

Суд, рассмотрев дело, выслушав пояснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ч.3 ст. [196 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-196/) суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Суд основывает свое решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (ч.2 ст. [195 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-195/)). Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений (ч.2 ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/)).

В соответствии со ст.[309 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства в силу ст.[310 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) не допускается.

В соответствии со ст.[702 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-1_3/statia-702/) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п.1 ст.[711 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-1_3/statia-711/), если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу ст.[717 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-1_3/statia-717/), если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Согласно ст.[721 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-1_3/statia-721/) качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Игошин А.А. передал автомобиль <данные изъяты> в автоцентр ООО «Немецкий Дом Балашиха» для проведения диагностики и ремонта автомобиля в связи с обнаружением ошибок на приборной панели.

ООО «Немецкий Дом Балашиха» выполнило работы по договору, стоимость ремонтных работ автомобиля ответчика составила 72744 руб. 47 коп..

Из материалов дела усматривается, что ответчик был извещён о необходимости произведения оплаты выполненных работ, однако, до настоящего времени Игошин А.А. работу не принял, оплату не произвёл, автомобиль находится на территории истца.

Направленные в адрес ответчика требования о необходимости произвести оплату по договору и принять автомобиль, оставлены последним без ответа.

Ответчик Игошин А.А. в судебное заседание не явился, доводы истца не опроверг, стоимость работ не оспорил, доказательств иного суду не представил.

В соответствии со ст.[68 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-68/) в случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у неё доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Поскольку, ответчиком обязательства по договору подряда в части его оплаты не выполнены, стоимость ремонтных работ автомобиля в размере – 72744 руб. 47 коп.подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в судебном порядке.

В силу ст.[98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы истца на оплату госпошлины в размере - 2382 руб. 00 коп..

Руководствуясь ст.ст.[194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), [234](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-234/)-[237 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-237/), суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ООО «Немецкий дом Балашиха» удовлетворить.

Взыскать с Игошина Анатолия Анатольевича в пользу ООО «Немецкий дом Балашиха» стоимость выполненных работ в размере – 72744 руб. 47 коп., расходы по оплате госпошлины в размере – 2382 руб. 00 коп., а всего –75126 руб. 40 коп..

Ответчик вправе подать заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Королёвский городской суд Московской области в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения.

Судья: Е.В.Васильева

Мотивированное решение составлено 02 марта 2020 года.

Судья: Е.В. Васильева